



**РЕГИОНАЛЬНЫЕ
АГРОСИСТЕМЫ:**
экономика и социология
электронный научный журнал

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по
надзору в сфере связи,
информационных
технологий и массовых
коммуникаций
(Роскомнадзор)

*Свидетельство о
регистрации средства
массовой информации:*
Эл № ФС77-83382
от 03.06.2022 г.

Журнал входит в
перечень рецензируемых
научных журналов,
зарегистрированных в
системе «Российский
индекс научного
цитирования».
№ договора E-Library:
№20-05/09-2

Учредитель:
ФИЦ СНЦ РАН

Адрес учредителя:
410028, г. Саратов,
ул. Рабочая, д. 24

Редакция:
Институт аграрных
проблем – обособленное
структурное
подразделение
ФИЦ СНЦ РАН

Адрес редакции:
410012, г. Саратов,
ул. Московская, 94

Сайт:
[http://www.iagpran.ru/
journal.php](http://www.iagpran.ru/journal.php)
[http://региональныеагро
системы.рф/index.php/ras](http://региональныеагро
системы.рф/index.php/ras)

e-mail: iagpran@mail.ru



СОДЕРЖАНИЕ ВЫПУСКА

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА

ТЕОРИЯ ЭКОНОМИКИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И КОНКУРЕНТНАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ АГРОБИЗНЕСА

Ермолова О.В., д.э.н., ИАгП РАН

THEORY OF SUPPLY ECONOMICS AND COMPETITIVE SUSTAINABILITY OF AGRIBUSINESS

-5-

*Ermolova O.V., doctor of economic sciences, Institute of Agrarian Problems –
Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal
Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*

ОБОСНОВАНИЕ ПРОГНОЗНЫХ ТЕНДЕНЦИЙ ФОРМИРОВАНИЯ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА РОССИИ

Потапов А.П., д.э.н., ИАгП РАН

JUSTIFICATION OF FORECAST TRENDS IN THE FORMATION OF THE RESOURCE POTENTIAL OF AGRICULTURAL PRODUCTION IN RUSSIA

-10-

*Potapov A.P., doctor of economic sciences, Institute of Agrarian Problems –
Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal
Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*

ПРОГНОЗНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПИЩЕВОЙ И ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РОССИИ

Трифонова Е.Н., к.э.н., ИАгП РАН

FORECAST TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF THE FOOD AND PROCESSING INDUSTRY IN RUSSIA

-16-

*Trifonova E.N., candidate of economic sciences, Institute of Agrarian Problems –
Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal
Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СТРУКТУРНЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ

Аникин А.Б., аспирант, ФИЦ СХЦ РАН

STATE REGULATION OF STRUCTURAL TRANSFORMATIONS IN THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX

-23-

*Anikin A.B., post-graduate student, Federal State Budgetary Research Institution
Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РОСТА ПРОИЗВОДСТВА ПОДСОЛНЕЧНИКА В РОССИИ

Бондаренко Ю.П., к.э.н., ИАгП РАН

REGIONAL FACTORS AND GROWTH PROSPECTS OF SUNFLOWER PRODUCTION IN RUSSIA

-29-

*Bondarenko Yu. P., candidate of economic sciences, Institute of Agrarian Problems –
Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal
Scientific Center of the Russian Academy of Science*



МЕЖДУНАРОДНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

СИСТЕМА ЭФФЕКТИВНЫХ МЕР И НАПРАВЛЕНИЙ ДИВЕРСИФИКАЦИИ СБЫТА ПРОДУКЦИИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ВЫЗОВОВ И САНКЦИОННЫХ ОГРАНИЧЕНИЙ

Кулага И.В., к.э.н., Липницкая В.В., к.э.н., УО «Белорусский государственный аграрный технический университет»

-39-

SYSTEM OF EFFECTIVE MEASURES AND DIRECTIONS OF DIVERSIFICATION OF PRODUCTS SALES OF THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX IN THE REPUBLIC OF BELARUS UNDER ECONOMIC CHALLENGES AND SANCTION RESTRICTIONS

Kulaga I.V., candidate of economic sciences, Lipnitskaya V.V., candidate of economic sciences, Educational Institution Belarusian State Agrarian Technical University

СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

ИССЛЕДОВАНИЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВЕННЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РИСКОВ ЗДОРОВЬЮ НАСЕЛЕНИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РОССИИ

Рубцова В.Н., д.э.н., ИАгП РАН

STUDY OF CHANGES IN QUANTITATIVE INDICATORS OF HEALTH RISKS IN THE RUSSIAN RURAL AREAS

Rubtsova V.N., doctor of economic sciences, Institute of Agrarian Problems – Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences

-49-

СОВРЕМЕННЫЕ ТРЕНДЫ В ИССЛЕДОВАНИИ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ СЕЛА (по данным международных социологических форумов)

Фисенко Н.А., к.э.н., ИАгП РАН

CONTEMPORARY TRENDS IN THE RESEARCH OF THE PROBLEM OF SOCIAL DEVELOPMENT OF THE RURAL AREAS (according to data from international sociological forums)

Fisenko N.A., candidate of economic sciences, Institute of Agrarian Problems – Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Science

-57-

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

ЗАКОНОМЕРНОСТИ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ СИСТЕМ: обзор материалов Международной научно-практической конференции молодых ученых

Осовин М.Н., к.э.н., ИАгП РАН

PATTERNS OF DEVELOPMENT OF REGIONAL AGRO-FOOD SYSTEMS: review of materials of the International scientific and practical conference of young scientists

Osovin M.N., candidate of economic sciences, Institute of Agrarian Problems – Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Science

-63-



**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ УСТОЙЧИВОГО
РАЗВИТИЯ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА
В УСЛОВИЯХ НОВЫХ ГЛОБАЛЬНЫХ ВЫЗОВОВ:**

**обзор материалов Всероссийской научной конференции,
посвященной памяти д.и.н., проф. В.Б. Островского**

*Осовин М.Н., к.э.н., Монахов С.В., к.э.н., Бочарова Е.В., к.социол.н.,
Трифонова Е.Н., к.э.н., ИАгП РАН*

**SOCIAL AND ECONOMIC PROBLEMS OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT
OF THE AGRO-FOOD COMPLEX IN THE CONDITIONS OF NEW GLOBAL
CHALLENGES: review of materials f the All-Russian scientific conference
dedicated to the memory of the doctor of historical sciences,
professor V.B. Ostrovsky**

-71-

*Osovin M.N., candidate of economic sciences, Monakhov S.V., candidate of economic
sciences, Bocharova E.V., candidate of sociological sciences, Trifonova E.N.,
candidate of economic sciences, Institute of Agrarian Problems –
Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov
Federal Scientific Center of the Russian Academy of Science*



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2024. № 4. С. 5-9.
Regional agrosystems: economics and sociology. 2024;(4): 5-9.

Научная статья
УДК 339.5

ТЕОРИЯ ЭКОНОМИКИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И КОНКУРЕНТНАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ АГРОБИЗНЕСА

Ольга Васильевна Ермолова
Институт аграрных проблем – обособленное структурное
подразделение Федерального государственного бюджетного
учреждения науки Федерального исследовательского центра
«Саратовский научный центр Российской академии наук»,
г. Саратов, Россия, ermolovarus@yandex.ru

Аннотация. В статье дана оценка основных направлений развития новой экономики предложения, возможности ее использования в регулировании конкурентной устойчивости агропродовольственного комплекса. Представлена динамика основных макроэкономических параметров развития отраслей комплекса. Показана важность стратегического выбора компаниями агропродовольственного комплекса, обоснованы слагаемые конкурентной устойчивости агробизнеса.

Ключевые слова: теория предложения, конкурентная устойчивость, регулирование, прогнозирование, агропродовольственный комплекс.

Для цитирования: Ермолова О.В. Теория экономики предложения и конкурентная устойчивость агробизнеса // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2024. № 4. С. 5-9.

Original article

THEORY OF SUPPLY ECONOMICS AND COMPETITIVE SUSTAINABILITY OF AGRIBUSINESS

Olga V. Ermolova
Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State
Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of
the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia

Abstract. The article assesses the main directions of development of the new supply economy, the possibility of its use in regulating the competitive sustainability of the agri-food complex. The dynamics of the main macroeconomic parameters of the development of the complex's industries is presented. The importance of the strategic choice of agri-food companies is shown, the components of the competitive sustainability of agribusiness are substantiated.

Keywords: supply theory, competitive sustainability, regulation, forecasting, agri-food complex.

For citation: Ermolova O.V. Theory of supply economy and competitive sustainability of agribusiness. Regional agrosystems: economics and sociology. 2024;(4):5-9. (In Russ)

Введение.

В современном мире, характеризующемся глобальными вызовами и рисками нестабильности, теория экономики предложения приобретает особую значимость. Эти вызовы включают экономические кризисы, геополитическую нестабильность, климатические изме-



нения и технологические сдвиги. В таких условиях компании и отрасли должны искать пути для повышения своей устойчивости и конкурентоспособности. Теория экономики предложения предоставляет практические инструменты и подходы, которые позволят реализовать эти цели, обосновать стратегические направления повышения конкурентного статуса предприятий в условиях нестабильной внешней среды.

Цель исследования – выявить особенности новой экономики предложения и оценить возможные направления ее использования в управлении конкурентной устойчивостью агробизнеса.

Методика исследования.

В ходе исследования использовались абстрактно-логический, экономико - статистический методы, метод исследования цепочек создания добавленной стоимости. Привлекались основные положения ситуационного анализа.

Результаты исследования.

Теория экономики предложения играет ключевую роль в понимании того, как предприятия, отрасли могут достигать конкурентной устойчивости на рынке. Экономика предложения фокусируется на том, как компании могут повысить свою производительность и эффективность, сохраняя при этом прибыльность. Это достигается через инновации, оптимизацию процессов и эффективное использование ресурсов. Основными принципами экономики предложения являются снижение издержек, повышение производительности, что позволяет компаниям устанавливать более конкурентоспособные цены. Ключевую роль в экономике предложения играют инновации. Внедрение новых продуктов, услуг и технологий позволяет компаниям выделяться на фоне конкурентов. Оптимизация использования ресурсов, включая сырье, энергию и человеческий капитал, помогает компаниям снижать издержки и повышать эффективность. Это может включать внедрение экологически чистых технологий и устойчивых практик эффективного использования ресурсов.

В качестве теоретической базы исследования условий и механизмов роста конкурентоспособности агропродовольственного комплекса, тенденций и рисков ее роста в последнее время начинает выступать новая теория предложения, которая предполагает экономику, не только реагирующую на рыночный спрос, но и формирующую его. Если в классической теории предложения, в кейнсианстве главными приоритетами были активное дерегулирование, минимизация госрасходов, то в новой экономике предложения приоритетами являются инклюзивность и принципы зеленого устойчивого развития. Таким образом, равенство экономических условий развития и получения доходов для всех субъектов экономики выдвигается на первый план.

Активное участие государства при этом состоит в поддержке и стимулировании предложения через налоговые льготы, субсидии и другие меры. Если долгосрочные приоритеты в теории предложения направлены на устойчивое развитие и инклюзивность, то краткосрочные акцентируют внимание на быстрой адаптации к внешним вызовам. Краткосрочными приоритетами являются снижение зависимости от импорта и повышение конкурентоспособности российской продукции на мировом рынке.

Новая теория предложения предлагает стратегию, основанную на многообразии источников и адаптивности к изменениям мирового рынка. Особую актуальность приобретает разработка механизмов, позволяющих минимизировать негативные последствия внешних шоков и санкционных ограничений. Ключевыми аспектами здесь являются диверсификация экономики, развитие внутреннего производства и импортозамещение, а также создание условий для привлечения инвестиций и поддержки малого и среднего бизнеса.

Особенность роста конкурентоспособности в агропродовольственном комплексе - существенные межотраслевые различия динамики и отличия от движения макропоказателей в целом по экономике (рисунок). Конкурентоспособность агропродовольственного комплекса в последние годы достигалась как за счёт экономического роста, так и за счет усложнения его структуры, диверсификации, возникновения новых производств под влиянием научно-технического прогресса.

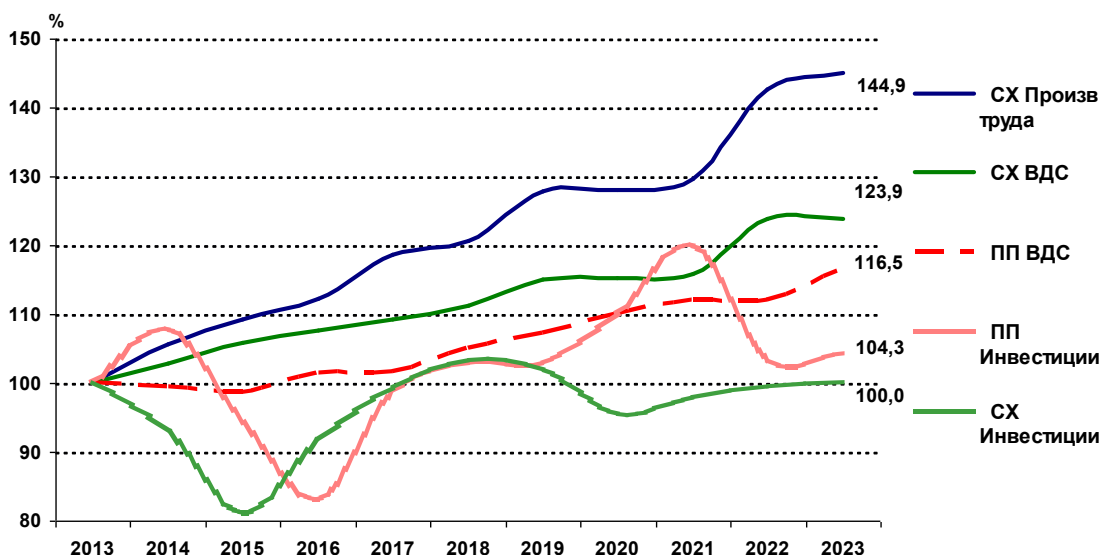


Рисунок – Динамика валовой добавленной стоимости (ВДС), инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве (СХ), пищевой промышленности (ПП) и производительности труда в сельском хозяйстве 2013-2023 гг., 2013 г. = 100 % [1, 2].

Рост валовой добавленной стоимости сельскохозяйственного производства, по данным Росстата, составил 123,9 % в 2023 году по сравнению с 2013 годом, в пищевой промышленности – 116,5%. При этом производительность труда в сельском хозяйстве выросла в 2023 году на 44,9 %. В целом по экономике рост анализируемых показателей значительно ниже и обнаруживается тенденция к снижению. Неустойчивой была динамика инвестиций в отрасли агропродовольственного комплекса. Однако по всей экономике отмечался их рост, который составил 122,1%.

Конкурентная устойчивость бизнеса определяется его способностью успешно конкурировать на рынке в долгосрочной перспективе. Обладание долгосрочными и устойчивыми конкурентными преимуществами, способность сохранять их, быстрее и эффективнее конкурентов генерировать новые, определяет прочность конкурентных позиций предприятий и отраслей комплекса. Это предполагает не только способность предлагать конкурентоспособные цены, но и адаптацию к изменениям на рынке, удовлетворение потребностей потребителей, поддержание высокого уровня качества продукции и услуг.

Рынок постоянно меняется, и компании должны быть готовы адаптироваться к новым условиям. Это включает гибкость в выборе стратегии, готовность к инновациям, способность быстро реагировать на изменения в спросе и условия конкурентов. В современном мире устойчивое развитие становится все более важным аспектом конкурентной устойчивости. Компании должны учитывать экологические и социальные факторы в своей деятельности, чтобы соответствовать ожиданиям общества и экономических регуляторов, включающих и механизмы, и институты.

Многие вызовы устойчивому развитию связаны с недостаточной эффективностью межотраслевых взаимодействий отдельных звеньев цепочек добавленной стоимости, их координацией, а также перераспределением полученного совокупного дохода в пользу несельскохозяйственных звеньев [3,4]. В системе государственного регулирования должно быть обеспечено сбалансированное развитие продуктовых цепочек как межотраслевых систем, а при этом учтено сочетание стратегических направлений регулирования процессов импортозамещения и экспортоориентированного роста для их разных типов [5].

Агропродовольственный комплекс является одним из ключевых многоотраслевых комплексов экономики, который подвержен значительной волатильности вследствие множества факторов, включая погодные условия, колебания рыночной конъюнктуры. Снижение вола-



тельности бизнеса в АПК является важной задачей обеспечения стабильности и устойчивого развития отраслей комплекса.

Вертикальная интеграция и консолидация - основные стратегические подходы для достижения устойчивости агробизнеса. Вертикальная интеграция, обеспечивая контроль над всей цепочкой создания стоимости, позволяет компаниям оптимизировать издержки за счет сокращения посредников и улучшения координации между различными этапами производства. Преимуществом вертикально интегрированных формирований является снижение зависимости от внешних поставщиков и переработчиков, что делает их менее уязвимыми к колебаниям цен и другим внешним факторам. Контроль над всей цепочкой создания стоимости позволяет компаниям обеспечить им гибкость и адаптивность, способность быстрее реагировать на изменения, способствуя тем самым повышению конкурентоспособности на продовольственном рынке.

Стратегия консолидации предполагает объединение нескольких компаний или хозяйств в более крупные структуры путем слияния и поглощения, создания кооперативов и других форм. Она позволяет компаниям достигать экономии на масштабе, снижая издержки за счет увеличения объемов производства и использования более эффективных технологий. Крупные компании имеют лучший доступ к финансовым ресурсам и квалифицированной рабочей силе, что позволяет им более эффективно конкурировать на рынке. Они имеют больше возможностей для инвестиций в инновации, маркетинг и развитие новых продуктов, что повышает их конкурентоспособность на рынке. Консолидация помогает компаниям диверсифицировать риски, распределяя их между различными направлениями деятельности и регионами.

Опыт развития агропродовольственного комплекса показывает множество примеров успешной реализации этих стратегий в условиях нестабильности на продовольственном рынке. Так, «Русагро», крупнейший агропромышленный холдинг на мясном рынке, приобрел компанию «Агро-Белогорье», ведущего производителя свинины в Белгородской области, стал вторым по величине после компании «Мираторг» производителем свинины в России. Сделка значительно укрепила позиции «Русагро», усилив контроль над цепочкой поставок – от производства кормов до дистрибуции.

Отмечается рост производства сыров, во многом за счет консолидации в сыроделии. На этом сегменте рынка появились новые крупные игроки, которые реализовали инвестиционные проекты. В результате, как отмечают эксперты «Союзмолоко», доля топ-20 игроков в общих объемах производства сыра достигла более 75%, а порог вхождения в рейтинг вырос до 6,2 тыс. тонн.

Различные ключевые факторы успеха участников продуктовых цепочек создают не только разный уровень стимулов и возможностей развития, но и определяют выбор разных стратегий развития.

Заключение.

Новая теория предложения с ее ориентацией на кризисные условия и устойчивое развитие, представляет собой актуальный инструмент для анализа и управления экономическими процессами, особенно в таких сферах, как агропромышленный комплекс, где устойчивость является ключевым требованием.

Агропромышленный комплекс является одной из ключевых в экономике России. Новая теория предложения может быть особенно полезной для него, так как она учитывает важность инноваций, технологических изменений и институциональных рамок. Значительно повысить эффективность производства и качество продукции может включение использования современных методов земледелия, биотехнологий и цифровых технологий. Эффективные институты и механизмы регулирования могут способствовать развитию, поскольку включают поддержку малого и среднего бизнеса, создание благоприятных условий для инвестиций и развитие инфраструктуры.

Современная экономика предложения направлена на рост производительности труда, увеличение предложения рабочей силы при одновременном обеспечении равенства эконо-



мических условий и уменьшении ущерба экономике. Таким образом, нужен не высокий рост конкурентоспособности агропродовольственного комплекса любой ценой, а рост, основанный на инклюзивности и принципах зеленого устойчивого развития, о чем и говорит новая теория предложения.

Список источников:

1. Индексы физического объема валовой добавленной стоимости по отраслям экономики. – URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts>.
2. Инвестиции в основной капитал. – URL: https://rosstat.gov.ru/investment_nonfinancial
3. Ермолова О.В., Кирсанов В.В. Управление структурными изменениями в агропродовольственном комплексе // Экономика и управление: проблемы, решения. 2018. №12. Т. 1. С. 58-68.
4. Кирсанов В.В. Агропродовольственный комплекс России в условиях санкций: тенденции и перспективы // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2023. № 2. С. 13-20.
5. Развитие продуктовых цепочек в агропродовольственном комплексе: межотраслевые аспекты исследования / О.В. Ермолова, В.В. Кирсанов, Н.А. Яковенко, И.С. Иваненко, Т.В. Остапенко и др.; под общ. ред. О.В. Ермоловой. – Саратов: Изд-во «Саратовский источник», 2017. – 156 с.

References

1. Indices of the physical volume of gross value added by sectors of the economy. – URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts>.
2. Investments in fixed assets. – URL: https://rosstat.gov.ru/investment_nonfinancial
3. Ermolova O.V., Kirsanov V.V. Management of structural changes in the agro-industrial complex. *Economics and management: problems, solutions*. 2018;12(1): 58-68. (In Russ)
4. Kirsanov V.V. The agro-food complex of Russia under sanctions: trends and prospects. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2023;(2):13-20. (In Russ)
5. Development of food chains in the agro-food complex: intersectoral aspects of research / O.V. Ermolova, V.V. Kirsanov, N.A. Yakovenko, I.S. Ivanenko, T.V. Ostapenko. 2017:156. (In Russ)

Информация об авторе

О.В. Ермолова – доктор экономических наук.

Information about the author

O.V. Ermolova – Doctor of Economic Sciences

Статья поступила в редакцию 09.12.2024; одобрена после рецензирования 13.12.2024; принята к публикации 15.12.2024.

The article was submitted 09.12.2024; approved after reviewing 13.12.2024; accepted for publication 15.12.2024.



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2024. № 4. С. 10-15.
Regional agrosystems: economics and sociology. 2024;(4): 10-15.

Научная статья
УДК 338.242.4

ОБОСНОВАНИЕ ПРОГНОЗНЫХ ТЕНДЕНЦИЙ ФОРМИРОВАНИЯ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА РОССИИ

Андрей Павлович Потапов,
Институт аграрных проблем – обособленное структурное
подразделение Федерального государственного бюджетного
учреждения науки Федерального исследовательского центра
«Саратовский научный центр Российской академии наук»
г. Саратов, Россия, apotapov@mail.ru

Аннотация. В статье представлены ретроспективные тенденции и приоритеты формирования и использования ресурсного потенциала аграрного производства России. Обоснованы прогнозные тенденции в сфере ресурсной обеспеченности и использования ресурсного потенциала в средне- и долгосрочной перспективе, к числу которых отнесены: рост показателей эффективности, структурные изменения, импортозамещение. Выявлены условия и факторы устойчивости реализации прогнозных тенденций формирования ресурсного потенциала аграрного производства.

Ключевые слова: ресурсный потенциал, аграрное производство, прогноз, эффективность использования ресурсов, сбалансированность.

Для цитирования: Потапов А.П. Обоснование прогнозных тенденций формирования ресурсного потенциала аграрного производства России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2024. № 4. С.10-15.

Original article

JUSTIFICATION OF FORECAST TRENDS IN THE FORMATION OF THE RESOURCE POTENTIAL OF AGRICULTURAL PRODUCTION IN RUSSIA

Andrey P. Potapov
Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State
Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center
of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia.

Abstract. The article presents retrospective trends and priorities for the formation and use of the resource potential of agricultural production in Russia. The forecast trends in the sphere of resource provision and use of resource potential in the medium and long term are substantiated. These trends include growth of efficiency indicators, structural changes, and import substitution. The conditions and factors for the sustainability of the implementation of forecast trends in the formation of the resource potential of agricultural production are identified.

Key words: resource potential, agricultural production, forecast, efficiency of resource use, balance.

For citation: Potapov A.P. Justification of forecast trends in the formation of the resource potential of agricultural production in Russia. Regional agrosystems: economics and sociology. 2024;(4):10-15. (In Russ)



Введение.

В условиях неопределенности возрастает значение выявления и обоснования прогнозных тенденций развития основных производственно-экономических показателей, характеризующих развитие отраслевых комплексов. Для аграрного производства актуальность обоснования прогнозных тенденций определяется одновременным воздействием нескольких факторов:

- как и другие отрасли национальной экономики России, аграрная сфера испытывает влияние санкционного давления, связанного с изменением транспортно - логистических и финансовых условий осуществления внешнеэкономической деятельности. Возрастают риски наращивания и реализации экспортного потенциала по продукции АПК при сохранении импортной ресурсной зависимости по ключевым видам ресурсов – отдельных видов техники и запчастей к ней, семенам, средствам защиты растений, ветеринарным препаратам, генетическому материалу в животноводстве, оборудованию для пищевой промышленности;

- в сфере формирования ресурсного потенциала проблемы импортной ресурсной зависимости дополняются влиянием внутренних факторов, связанных с разным уровнем обеспеченности отрасли ресурсами, несоблюдением нормативов наличия и применения ресурсов для обеспечения сбалансированности ресурсного потенциала;

- задачи роста производства продукции сельского хозяйства, обеспечения продовольственной независимости и безопасности требуют выявления необходимых для этого ресурсов, перспективных оценок производственных возможностей отрасли;

- на первый план в производственно-хозяйственной деятельности в условиях дисбалансов ресурсной обеспеченности выходит рост эффективности использования имеющегося потенциала;

- на развитие аграрного производства и формирование его ресурсного потенциала большое влияние оказывают природно-климатические факторы, закономерности циклической динамики природных явлений;

- реализация и эффективность мер государственной аграрной политики зависит от их соответствия приоритетным направлениям развития АПК в отраслевом и территориальном разрезе.

Вышеуказанные факторы будут определять тенденции развития аграрного производства и формирования его ресурсного потенциала, влиять на динамику отрасли в прогнозируемом периоде.

Целью статьи является выявление и обоснование прогнозных тенденций формирования ресурсного потенциала аграрного производства России в средне- и долгосрочной перспективе.

Методика исследования.

Для расчета прогнозов прироста продукции сельского хозяйства за счет совершенствования структуры ресурсного потенциала была использована трехфакторная степенная производственная функция, построенная на данных межотраслевых балансов в агрегированном виде по основным группам ресурсов аграрного производства (продукция машиностроения, топливно-энергетические ресурсы, химические продукты). При обосновании прогнозных тенденций показателей эффективности использования ресурсного потенциала был применен метод экстраполяции с учетом сложившихся среднегодовых темпов прироста фондоотдачи и производительности труда в аграрном производстве.

Результаты исследования.

Процессы развития аграрного производства и формирования его ресурсного потенциала в средне- и долгосрочной перспективе обусловлены сложившимися тенденциями в использовании ресурсов и ресурсной обеспеченности, а также необходимостью реализации приоритетов устойчивого развития аграрной сферы для обеспечения продовольственной независимости и безопасности страны. К числу сложившихся тенденций следует отнести:

- устойчивый уровень общей ресурсоемкости производства аграрной продукции;
- рост эффективности использования ресурсного потенциала;



- повышение ресурсной обеспеченности по таким ресурсам как поголовье отдельных видов сельскохозяйственных животных, использование минеральных и органических удобрений;
- стабилизация ресурсной обеспеченности по земельным ресурсам;
- замедление темпов выбытия техники при одновременном росте ее качества;
- снижение численности занятых в сельском хозяйстве;
- сохранение высокой зависимости от импорта основных производственных ресурсов для сельского хозяйства [1].

Перспективные тенденции формирования ресурсного потенциала будут определяться приоритетами развития аграрного производства и обеспечения его устойчивости, а именно:

- обеспечение продовольственной независимости и безопасности в долгосрочной перспективе за счет увеличения производства продукции, особенно в сфере животноводства, плодово-ягодном и овощном подкомплексах, переработке сельскохозяйственного сырья;
- обеспечение сбалансированности ресурсного потенциала по его внутренней структуре и с ресурсными потребностями аграрного производства с учетом прогнозируемых объемов производства и структуры продукции по ее видам и категориям производителей, региональной дифференциации ресурсного потенциала, связанной с отраслевой специализацией, природно-климатическими особенностями, межрегиональными взаимодействиями;
- снижение импортной ресурсной зависимости с учетом производственных возможностей отечественной промышленности по выпуску необходимых видов ресурсов для аграрного производства, а также использования преимуществ международного разделения труда;
- наращивание экспортного потенциала по продукции АПК в соответствии с общенациональными целями и задачами роста абсолютных объемов несырьевого экспорта и роста доли несырьевого экспорта в общем объеме экспорта из России.

Задача роста производства продукции сельского хозяйства не менее чем на $\frac{1}{4}$ и экспорта агропродовольственной продукции не менее чем в 1,5 раза к 2030 году по сравнению с уровнем 2021 года в рамках национальных целей развития России [2] потребует, как прироста использования основных производственных ресурсов, так и повышения эффективности ресурсного потенциала, в том числе за счет роста эффективности использования отдельных видов ресурсов и совершенствования структуры ресурсного потенциала.

Выявленные ретроспективные тенденции в сфере ресурсного обеспечения аграрного производства позволяют определить возможные направления дальнейшего развития процессов формирования и использования ресурсного потенциала. Основными прогнозными тенденциями формирования ресурсного потенциала аграрного производства России являются:

1. Рост эффективности использования совокупного ресурсного потенциала, который выражен, прежде всего, повышением производительности труда в аграрном секторе (рисунок 1). Это будет связано с продолжением процессов внедрения инноваций и ресурсосберегающих технологий, которые одновременно будут приводить к снижению общей потребности в трудовых ресурсах при изменении структуры спроса на рабочую силу, требований к квалификации, мобильности и адаптационным способностям работников. Росту производительности труда будут также способствовать долгосрочные процессы замещения труда капиталом.

2. Рост фондоотдачи за счет опережающего увеличения производства продукции по сравнению с оценкой полной учетной стоимости основных производственных фондов. В настоящее время, несмотря на постоянный ежегодный прирост продукции сельского хозяйства, наблюдается тенденция стабилизации уровня фондоотдачи, а в отдельные годы и ее снижение. Это объясняется активным пополнением основных производственных фондов – строительством объектов, модернизацией, приобретением техники и оборудования – для воспроизводства ресурсного потенциала, достижения нормативной ресурсной обеспеченности, обновления материально-технического потенциала за счет инноваций. В целом в динамике фондоотдачи наблюдаются заметно выраженные циклы ее роста и снижения, связанные также и с разными темпами прироста продукции сельского хозяйства, реализацией мер господдержки ввода и обновления основных фондов, инвестиций в основной капитал.

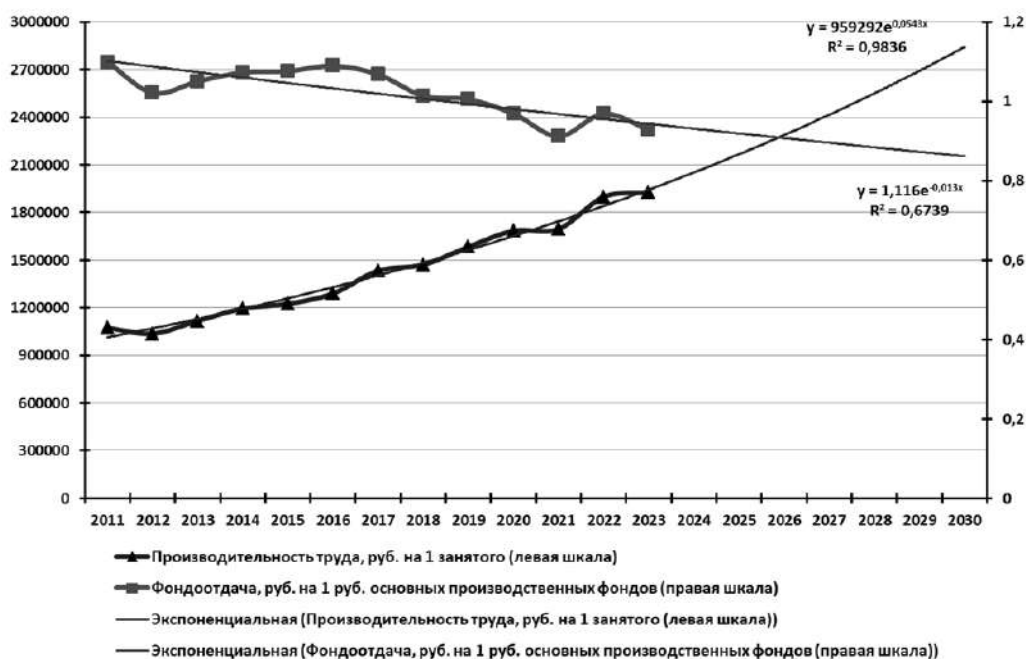


Рисунок 1 – Динамика (в 2011-2023 гг.) и тренды (на 2024-2030 гг.) производительности труда и фондоотдачи в аграрном производстве России (в сопоставимых ценах)

Источник: данные Росстата [3] и ЕМИСС [4].

3. Совершенствование структуры ресурсного потенциала на основе изменения доли ресурсных затрат, обеспечивающих наибольший прирост продукции. Высокая прогнозная вероятность реализации данной тенденции обусловлена необходимостью повысить эффективность использования ресурсного потенциала в условиях ограниченных возможностей увеличения ресурсной обеспеченности, в том числе из-за действия внешних факторов. Для обоснования данной тенденции предварительно была построена модель прироста производства продукции, включающая структуру затрат по трем основным группам производственных ресурсов аграрной сферы – продукции машиностроения, топливно-энергетическим ресурсам и химическим продуктам. Ограничениями данной модели являются сложившиеся уровни ресурсной обеспеченности по основным видам ресурсов с учетом потенциала ее роста до уровня нормативных значений. Основой модели стала трехфакторная степенная функции Кобба-Дугласа, которая показала, что прирост продукции за счет увеличения доли затрат на химические продукты (минеральные удобрения, средства защиты растений) приведет к чистому приросту продукции минимум на 6,3% [5].

4. Повышение эффективности использования отдельных видов ресурсов, в частности, земельных, что соответствует стратегической задаче вовлечения в сельскохозяйственный оборот неиспользуемых в настоящее время площадей (рисунок 2). Это потребует одновременного прироста применения других видов ресурсов, необходимых для получения продукции, – техники, удобрений, рабочей силы.

5. Реализация стратегии импортозамещения по наиболее чувствительным видам ресурсов, от которых зависит динамика развития всего агропродовольственного комплекса, – техники, семенам, поголовью животных. Например, согласно Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации, предполагается доведение удельного веса отечественных семян основных сельскохозяйственных культур в среднем до 75% в общем объеме потребления [7]. Наибольшая импортная зависимость сложилась по семенам сахарной свеклы, кормовых культур, подсолнечника, картофеля, кукурузы, плодово-ягодных культур, сои и ярового рапса. А в соответствии со Стратегией развития сельскохозяйственного машиностроения России на период до 2030 года (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 7 июля 2017 года № 1455-р) в качестве целевого ориентира установлен порог отечественной техники на внутреннем рынке в объеме не менее 70% в 2030 году [8].

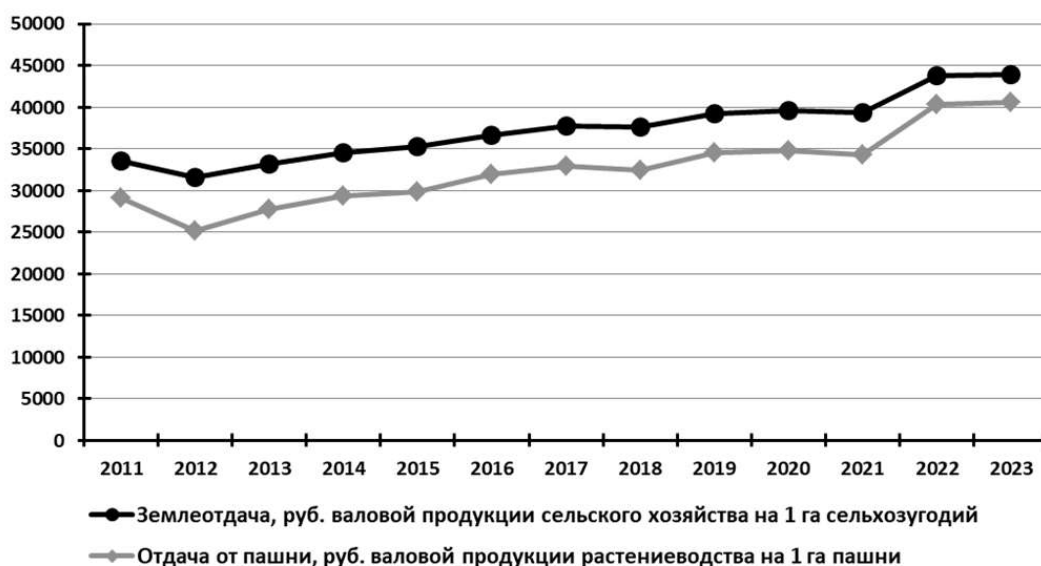


Рисунок 2 – Динамика обобщенных показателей эффективности использования земельных ресурсов в аграрном производстве России (в сопоставимых ценах)

Источник: данные Росстата [3], ЕМИСС [4] и Минсельхоза России [6].

Наиболее критичная ситуация наблюдается в обеспечении отрасли свеклоуборочными комбайнами, тракторами, оросительной техникой. С 2025 года начнется реализация национального проекта «Технологическое обеспечение продовольственной безопасности», нацеленного на импортозамещение в сфере селекции, генетики, биотехнологий, производства ветеринарных препаратов, сельскохозяйственной техники и оборудования.

6. Продолжение диверсификации импортеров основных видов производственных ресурсов для снижения рисков устойчивого развития аграрной сферы, бесперебойного обеспечения производственного процесса необходимыми ресурсами.

Для реализации вышеуказанных прогнозных тенденций необходимы следующие условия:

- инновационное развитие и повсеместное внедрение результатов научно-технического прогресса в аграрное производство;
- приоритет реализации стратегии импортозамещения, нацеленной на снижение зависимости ресурсной обеспеченности аграрного производства от импорта, от внешних ограничений и санкций, от колебаний конъюнктуры мировых рынков, снижение рисков стабильности процессов формирования ресурсного потенциала;
- наращивание экспортного потенциала агропродовольственного комплекса, формирующего дополнительный спрос и реализацию производимой продукции, диверсификацию покупателей;
- формирование соответствующей институциональной среды для повышения эффективности ресурсного потенциала аграрного производства.

Устойчивость прогнозных тенденций будет зависеть от:

- стабильности внутренней экономической ситуации в стране, особенно в части возможностей предприятий сельского хозяйства в сфере кредитования, субсидирования, долгосрочных инвестиций, лизинга техники и оборудования;
- выполнения и финансирования мер государственной аграрной политики по формированию и использованию ресурсного потенциала аграрного производства;
- нивелирования внешних рисков и угроз экономическому развитию страны за счет создания механизмов противодействия различного рода ограничениям и санкциям.

Заключение.

Таким образом, сложившиеся тенденции и выявленные приоритеты формирования и использования ресурсного потенциала аграрного производства будут определять перспективы развития аграрного производства в средне- и долгосрочной перспективе. Основные про-



гнозные тенденции будут связаны с ростом эффективности использования, как всего совокупного ресурсного потенциала, так и отдельных видов ресурсов, а также с изменениями в структуре используемых ресурсов, реализацией стратегии импортозамещения.

Список источников:

1. Потапов А.П. Анализ основных тенденций в использовании ресурсного потенциала аграрного производства России // Закономерности развития региональных агропродовольственных систем. 2023. № 1. С. 22-25.
2. Указ о национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/73986>
3. Федеральная служба государственной статистики. – URL: https://rosstat.gov.ru/enterprise_economy
4. Единая межведомственная информационно-статистическая система. – URL: <https://fedstat.ru>
5. Потапов А.П. Обоснование влияния процессов формирования ресурсного потенциала на устойчивое развитие аграрного производства // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2022. № 2. С. 4-10.
6. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. – URL: <https://mcx.gov.ru>
7. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации. – URL: <https://www.garant.ru/hotlaw/federal/1315558>
8. Стратегия развития сельскохозяйственного машиностроения России на период до 2030 года. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_219731

References

1. Potapov A.P. Analysis of the main trends in the use of the resource potential of agricultural production in Russia. *Patterns of development of regional agro-food systems*. 2023;(1):22-25. (In Russ)
2. Decree on the national development Goals of the Russian Federation for the period up to 2030 and for the future up to 2036. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/73986>
3. Federal State Statistics Service. – URL: https://rosstat.gov.ru/enterprise_economy
4. Unified interdepartmental information and statistical system. – URL: <https://fedstat.ru>
5. Potapov A.P. Substantiation of the influence of the processes of formation of resource potential on the sustainable development of agricultural production. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2022;(2): 4-10. (In Russ)
6. Ministry of Agriculture of the Russian Federation. – URL: <https://mcx.gov.ru>
7. The doctrine of food security of the Russian Federation. – URL: <https://www.garant.ru/hotlaw/federal/1315558>
8. The strategy for the development of agricultural machinery in Russia for the period up to 2030. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_219731

Информация об авторе

А.П. Потапов - доктор экономических наук

Information about the authors

A.P. Potapov –Doctor of Economic Sciences

Статья поступила в редакцию 02.12.2024 г.; одобрена после рецензирования 11.12.2024 г.; принята к публикации 15.12.2024

The article was submitted 02.12.2024; approved after reviewing 11.12.2024; accepted for publication 15.12.2024.



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2024. № 4. С. 16-22.
Regional agrosystems: economics and sociology. 2024;(4): 16-22.

Научная статья
УДК 338.43:636.2

ПРОГНОЗНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПИЩЕВОЙ И ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РОССИИ

Елена Николаевна Трифонова

Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр Российской академии наук», г. Саратов, Россия, trif-elena@yandex.ru

Аннотация: Исследовано состояние пищевой и перерабатывающей промышленности России, предложено два варианта прогноза дальнейшего развития отрасли на основе построения соответствующих регрессионных моделей. Проанализирована динамика развития ключевых факторов, влияющих на состояние и перспективы развития пищевой отрасли, к их числу отнесены: экспорт и импорт продовольствия и сельхозсырья, производство в смежных отраслях сельского хозяйства, уровень жизни населения. Показана важность системного подхода к рассмотрению пищевой промышленности, а также необходимость государственной поддержки и стимулирования отраслевого инновационного развития.

Ключевые слова: пищевая и перерабатывающая промышленность, прогноз, устойчивое развитие, производственный потенциал, сельское хозяйство, уровень жизни населения, экспорт, импорт.

Для цитирования: Трифонова Е.Н. Прогнозные тенденции развития пищевой и перерабатывающей промышленности России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2024. № 4. С. 16-22.

Original article

FORECAST TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF THE FOOD AND PROCESSING INDUSTRY IN RUSSIA

Elena N. Trifonova

Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia

Abstract. The state of the food and processing industry in Russia is studied, two options for forecasting the further development of the industry are proposed based on the construction of corresponding regression models. The dynamics of development of key factors influencing the state and prospects for the development of the food industry are analyzed, these include: export and import of food and agricultural raw materials, production in related sectors of agriculture, the standard of living of the population. The importance of a systems approach to considering the food industry, as well as the need for state support and stimulation of industry innovative development are shown.

Keywords: food and processing industry, forecast, sustainable development, production potential, agriculture, standard of living of the population, export, import.

For citation: Trifonova E.N. Forecast trends in the development of the food and processing industry in Russia. Regional agrosystems: economics and sociology. 2024;(4):16-22. (In Russ)



Введение.

Современные реалии российской экономики, сформированные под воздействием внешнего политического и экономического давления со стороны недружественных стран, диктуют необходимость пересмотра стратегии развития, как экономики страны в целом, так и ее отдельных отраслевых комплексов. Традиционно агропромышленный комплекс обладает стратегической значимостью для обеспечения продовольственной безопасности государства, при этом четкое слаженное взаимодействие между его отраслевыми компонентами обеспечивает эффективное осуществление всего технологического цикла от производства сельскохозяйственного сырья до выпуска конкурентоспособной продовольственной продукции. Пищевая промышленность, являясь важнейшим структурным элементом в системе АПК, снабжает продовольственный рынок продукцией, прошедшей промышленную переработку, удовлетворяя внутренний спрос на продовольствие, а также обеспечивает приток финансовых ресурсов в страну за счет агроэкспорта, как сырьевых ресурсов, так и переработанных продовольственных товаров. Особую актуальность данная проблема приобретает в связи с продлением в этом году реализации ФП «Экспорт продукции АПК» [1], что предполагает увеличение агроэкспорта России к 2030 году по отношению к 2021 году в 1,5 раза [2]. Это потребует не только трансформации структуры экспорта в сторону роста доли продукции пищевой промышленности с высокой добавленной стоимостью [3], но и выявления скрытых резервов производственного потенциала отраслей пищевой промышленности с учетом региональной специфики размещения отдельных производств.

Цель исследования.

Целью настоящего исследования является обоснование основных тенденций развития отечественной пищевой и перерабатывающей промышленности на кратко- и среднесрочную перспективу с учетом прогноза влияния выявленных факторов, оказывающих воздействие на развитие отрасли.

Методика исследования.

В качестве методологической базы использованы абстрактно-логический, фактографический, графический, статистический методы, а также методы сравнительного анализа и синтеза.

Результаты исследования.

Пищевая и перерабатывающая промышленность России является одной из наиболее стабильно функционирующих отраслей в силу своей специфики, обусловленной относительно постоянным низкоэластичным спросом по цене, а также существенными мерами господдержки, в том числе смежных отраслей сельского хозяйства. На рисунке 1 видно, что на протяжении последних 13 лет производство в отраслях пищевой промышленности характеризуется устойчивым ростом порядка 10-13% ежегодно. Единственный период незначительного снижения прироста объемов производства (на 1,8%) произошел в 2017 году, когда отечественная промышленность испытала на себе негативные последствия кризисных явлений в экономике. При этом снижение значения показателя во многом связано с сокращением производства табачной продукции [4], что обусловлено ростом акцизов, распространением альтернативных табаку продуктов, а также усилением ограничительных мер и пропаганды, направленных на отказ населения от курения.

Эффективность деятельности предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности на протяжении рассматриваемого периода во многом демонстрируют такие показатели, как динамика оборота организаций в отрасли, а также их сальдированный финансовый результат, рассчитанный как разница между прибылью и убытком в соответствующем периоде (рис.1). Одновременно с увеличением объемов производства, вырос и оборот предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности. За период с 2010 по 2022 гг. данный показатель увеличился с 3094 млрд. руб. до 10641,4 млрд. руб. или почти в 3,5 раза, что пропорционально росту объемов производства. Ожидаемое временное незначительное (около 1%) снижение оборота предприятий зафиксировано лишь в 2017 году.

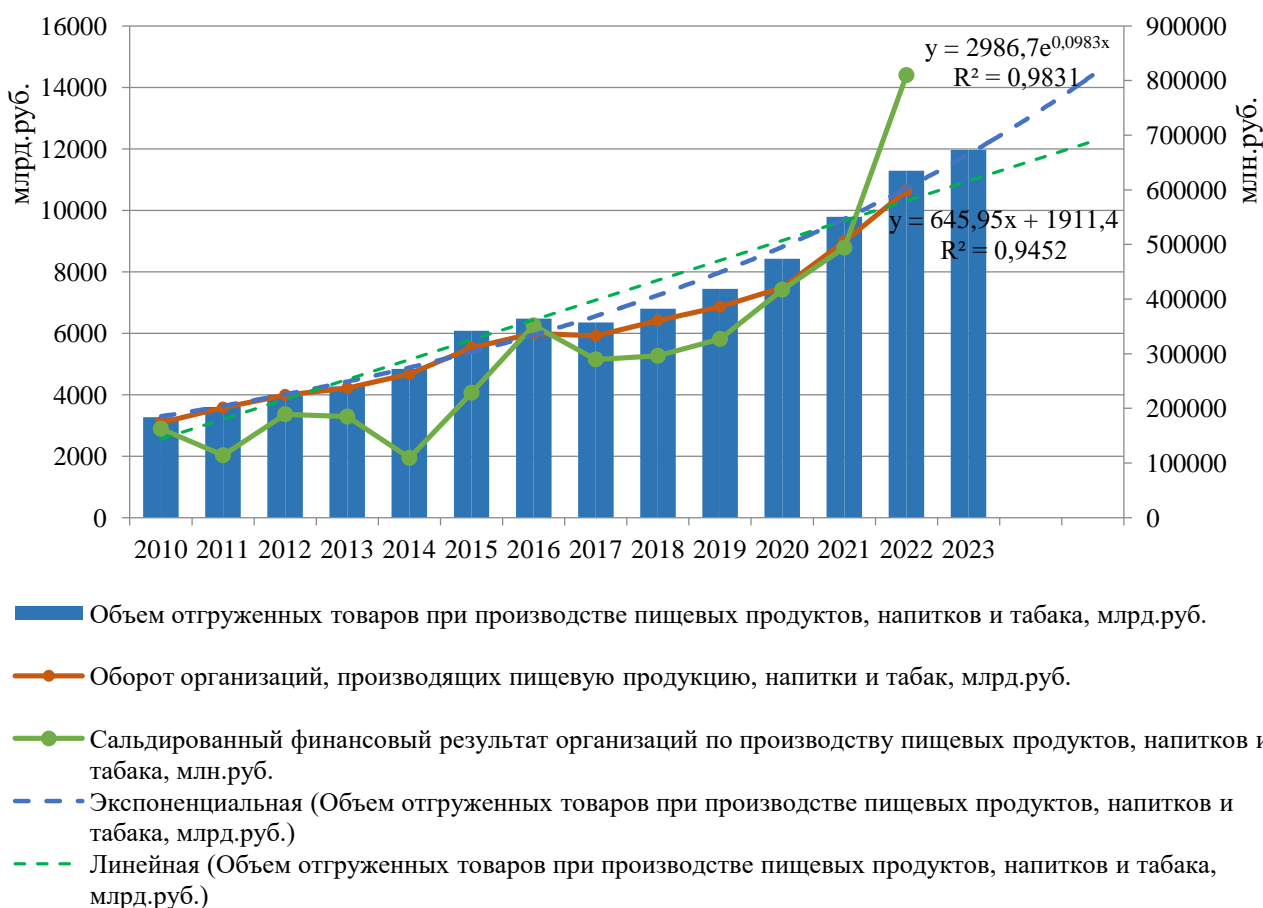


Рисунок 1 – Динамика ряда показателей, отражающих тенденции развития пищевой промышленности России, с вариантами прогноза объемов производства (в фактически действовавших ценах)

Источник: составлено по данным [5].

Более чувствительным к внешним экономико-политическим условиям является показатель сальдированного финансового результата, который, с одной стороны, показывает, в целом, положительное saldo финансовых результатов предприятий отрасли, а, с другой, демонстрирует эффективность мер господдержки производителей, а также проводимой политики импортозамещения, что на графике (рис.1) прослеживается как «скачок» в значении показателя в 2022 году.

Ранее [6] уже была проведена оценка выявленных тенденций экспорта и импорта продовольствия и сельхозсырья и их соотношения с процессом производства продовольственных товаров. Было показано, что на фоне устойчивого роста объемов производства в пищевой отрасли после 2020 года, когда значения показателей экспорта и импорта продовольствия и сельхозсырья сравнялись, наблюдалось увеличение разрыва между ними в сторону ускоренного роста агроэкспорта на фоне его интенсивной господдержки при наметившейся динамике снижения импорта. Стоит отметить, что, несмотря на активно проводимую политику импортозамещения, перед государством не стоит задачи полностью компенсировать импортные товары отечественными аналогами. В отношении целого ряда товарных групп полное вытеснение импортных товаров представляется нецелесообразным, в частности, речь идет о таких продуктах, как цитрусовые, тропические масла и т.п., которые затруднительно производить в существующих климатических условиях.

В рамках данного исследования особый интерес представляет сопоставление динамик не абсолютных значений показателей, а их темпов ежегодного прироста за анализируемый промежуток времени. Данные рисунка 2 подтверждают сделанный ранее вывод, что процессы экспорта и импорта более подвержены влиянию внешних экономико-политических усло-



вий, что проявляется периодической сменой направления их прироста, в отличие от более стабильной тенденции изменения в производстве в пищевой отрасли. Более того, исходя из представленных данных, можно предположить, что увеличение агроэкспорта не является определяющим фактором роста пищевой промышленности в целом, поскольку на данном этапе развития экономики существенной поддержкой пользуются только те отрасли, которые признаны перспективными для увеличения экспорта в рамках продления действия федерального проекта «Экспорт продукции АПК», в частности, масложировая отрасль, мясо-молочная группа товаров, мука [7], что, в целом, не оказывает существенного влияния на общие показатели пищевой и перерабатывающей промышленности. По нашему мнению, большое влиянием на состояние отрасли в целом, оказывают такие факторы, как производство в смежных отраслях сельского хозяйства и уровень жизни населения, что обеспечивает увеличение платежеспособного спроса на качественную пищевую продукцию.

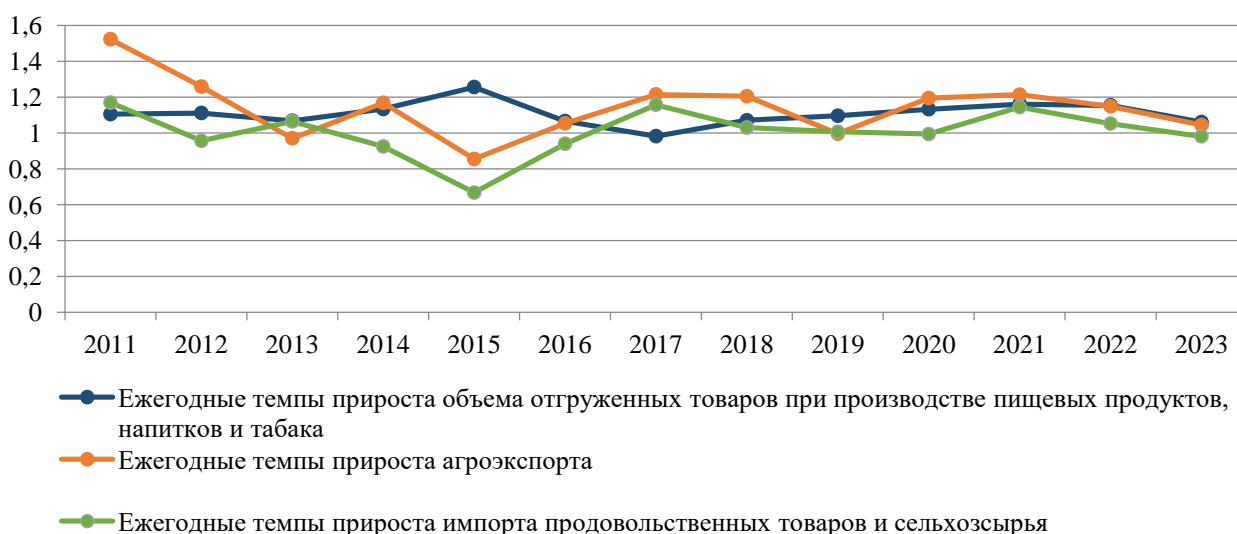


Рисунок 2 – Соотношение ежегодных темпов прироста показателей производства, экспорта и импорта продовольствия и сельхозсырья за период с 2011 по 2023 гг.

Источник: составлено по данным [5].

Рост производства в отраслях сельского хозяйства, как источника сырьевых ресурсов, является одним из определяющих факторов [8], способствующих ускоренному развитию смежных отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности. Из рисунка 3 видно, что за анализируемый период, в целом, наблюдался рост производства в сельском хозяйстве России, что коррелирует с динамикой показателя производства в пищевой промышленности за аналогичный промежуток времени (рис.1). Однако в отраслевом разрезе направленность изменения показателя варьируется. Несмотря на общий тренд к увеличению, объемы производства в растениеводстве росли более быстрыми темпами, чем в животноводстве (рис.3), что, в определенной степени, определило вектор развития отраслей переработки и, как следствие, основных направлений агроэкспорта, ориентированного, в большей степени, на экспорт зерновых и продукцию их переработки. При этом господдержка отраслей сельского хозяйства является важным элементом в поддержании устойчивого развития всех отраслей АПК, связанных единым технологическим процессом. Данное утверждение доказано результатами более ранних исследований [9], где показана прямая корреляционная связь между объемами регионального агроэкспорта и прямой государственной поддержкой сельхозпроизводителей.

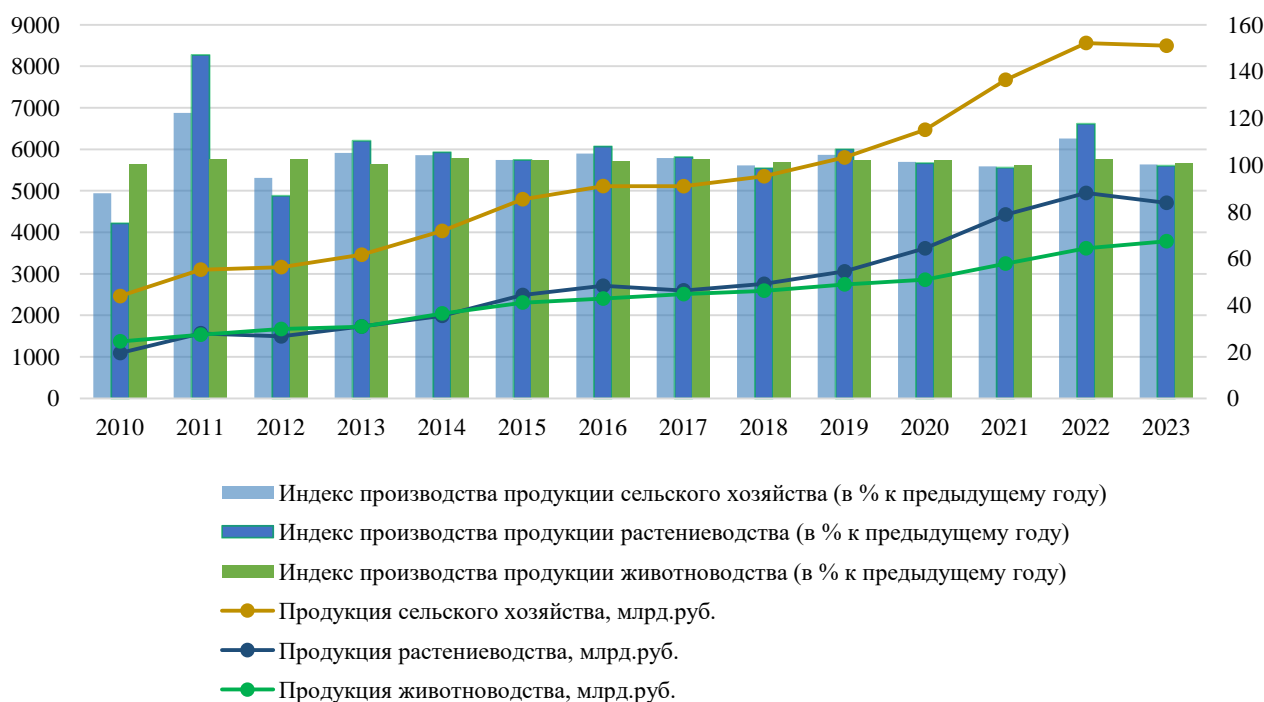


Рисунок 3 – Динамика соотношения некоторых абсолютных и относительных показателей производства в сельском хозяйстве за 2010-2023 гг.

Источник: составлено по данным [5].

Обеспечение внутреннего платежеспособного спроса на продовольственные товары является существенным фактором, оказывающим влияние развитие всех отраслей АПК. На рисунке 4 видно, что за последние 13 лет среднедушевые денежные доходы населения страны выросли более, чем в 2 раза, но темпы роста не обеспечили увеличение реальных доходов населения, поскольку на протяжении всего рассматриваемого периода доля расходов на приобретение продуктов питания практически не изменилась и составляет третью часть от всех расходов, для сравнения – жители экономически благополучных стран тратят на аналогичную статью расходов не более 15% [10], Россия же в соответствующем рейтинге стран, в частности, составленном за 2021 год, занимает 31 место [11], соседствуя со странами бывшего СССР и государствами Восточной Европы.

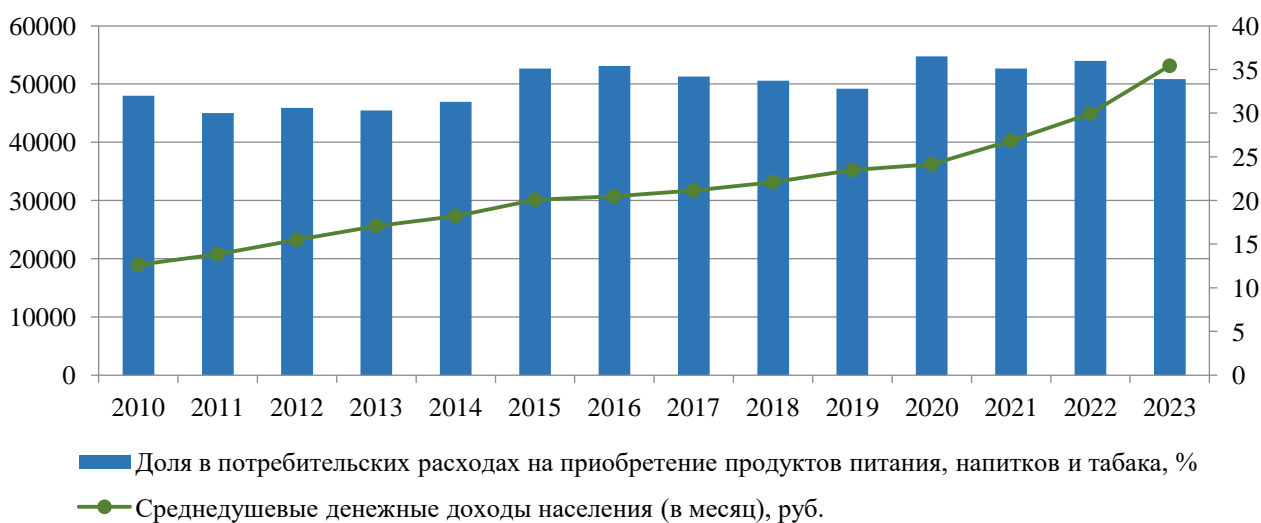


Рисунок 4 – Динамика ряда показателей, характеризующих уровень жизни населения РФ за 2010-2023 гг.

Источник: составлено по данным [5].



Таким образом, несмотря на наличие существенного экономического потенциала, как в отраслях пищевой промышленности, так и в смежных отраслях сельского хозяйства, отсутствие значимой динамики по увеличению реальных денежных доходов населения создает реальную угрозу для развития отечественного АПК [12]. Требуется разработка действенных и эффективных мер институционального характера в сфере повышения уровня жизни населения [13], что гарантирует не только рост платежеспособного спроса на продовольственные товары, но и решит проблему смягчения дифференциации по целому ряду важнейших социальных параметров, как между регионами, так и между отдельными социальными слоями населения.

Заключение.

На основе имеющейся совокупности данных по объемам производства в пищевой и перерабатывающей промышленности, с учетом динамики выделенных факторов, оказывающих существенное влияние на развитие отрасли, было построено два варианта тренда исследуемого показателя на основе рассчитанных регрессионных моделей с экстраполяцией выявленных тенденций на ближайшие два года. Оба прогнозных варианта демонстрируют дальнейший рост объемов производства в отрасли, но с разными темпами. Прогноз, построенный с помощью линейной линии тренда, демонстрирует консервативный вариант развития ситуации, который не предполагает активных действий со стороны государства по наращиванию объемов производства, направленных, в первую очередь, на удовлетворение спроса на продовольственные товары на внутренних рынках. Прогноз, построенный на основе экспоненциальной модели, в большей степени ориентирован на максимальную реализацию имеющегося производственного потенциала внутри отрасли, а также на стимулирование производства и использования инновационных продуктов и технологий, что требует привлечения в отрасль дополнительных инвестиций, а также разработки действенной государственной программы социальных преобразований, обеспечивающих повышение уровня жизни населения, что сопряжено с увеличением спроса на качественные и безопасные продовольственные товары.

Список источников:

1. Паспорт федерального проекта «Экспорт продукции АПК». - URL: <http://mcx.ru/ministry/departments/departament-informatsionnoy-politiki-i-spetsialnykh-proektov/industry-information/info-federalnyi-proekt-eksport/>
2. Дмитрий Патрушев обсудил с членами Комитета Госдумы по аграрным вопросам планы развития агропромышленного комплекса. - URL: <https://mcx.gov.ru/press-service/news/dmitriy-patrushev-obsudil-s-chlenami-komiteta-gosdumy-po-agrarnym-voprosam-planu-razvitiya-agropromy/>
3. Структура агроэкспорта к 2030 году может измениться за счет мясной и молочной продукции. - URL: <https://www.agroinvestor.ru/markets/news/42823-struktura-agroeksporta-k-2030-godu-mozhet-izmenitsya-za-schet-myasnoy-i-molochnoy-produktsii/>
4. Минэкономразвития назвало причины промышленного спада в 2017 году. – URL: <https://www.interfax.ru/business/597135/>
5. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. - URL: <https://rosstat.gov.ru/>
6. Трифонова Е. Н. Тенденции развития пищевой и перерабатывающей промышленности России в условиях новых глобальных вызовов // Экономика сельского хозяйства России. 2024. № 1. С. 93-100.
7. Минсельхоз в экспорте продукции АПК делает ставку на продукцию переработки. - URL: <https://www.interfax.ru/spief2024/965398>
8. Иванова В.Н., Серёгин С.Н., Новосельцева А.В. Рост сельскохозяйственного производства как фактор устойчивого развития пищевой промышленности и продовольственного рынка России // Пищевая промышленность. 2016. №2. С.8-11.
9. Трифонова Е.Н. Оценка факторов, влияющих на экспорт продовольствия российских регионов // Экономика региона. 2023. 19(4). С. 1209-1223.



10. Названы страны, жители которых тратят больше всего денег на еду. - URL: <https://ria.ru/20201214/eda-1589041960.html?ysclid=m49qyjior670914077>
11. Составлен рейтинг стран по доле расходов на еду в бюджете жителей. – URL: <https://1prime.ru/20221212/839131874.html>
12. Святова О.В., Доренская И.Н., Чаплыгина М.А., Коломейцев А.В., Зюкин Д.В. Влияние развития сельхозпроизводства в регионах на реальные доходы населения // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2021. № 3. С. 94-99.
13. Решетникова Е.Г. Институциональные проблемы в сфере экономической доступности продовольствия в условиях новых глобальных вызовов // Продовольственная политика и безопасность. 2023. Том 10. № 2. С. 237–246.

References

1. The official project "Express products of the agroindustrial complex". - URL: <http://mcx.ru/ministry/departments/departament-informatsionnoy-politiki-i-spetsialnykh-proektov/industry-information/info-federalnyi-proekt-eksport/>
2. Dmitry Patrushev met with members of the State Duma Committee on Program Issues for the development of the software complex. - URL: <https://mcx.gov.ru/press-service/news/dmitriy-patrushev-obsdil-s-chlenami-komiteta-gosdumy-po-agrarnym-voprosam-plany-razvitiya-agropromy/>
3. The structure of agricultural exports may change by 2030 due to mass and long-lasting products. - URL: <https://www.agroinvestor.ru/markets/news/42823-struktura-agroeksporta-k-2030-godu-mozhet-izmenitsya-za-schet-myasnoy-i-molochnoy-produktsii/>
4. The Ministry of Economic Development named the reasons for the industrial downturn in 2017. – URL: <https://www.interfax.ru/business/597135/>
5. The official website of the Federal State Statistics Service. - URL: <https://rosstat.gov.ru/>
6. Trifonova E. N. Trends in the development of the food and processing industry in Russia in the context of new global challenges. *The economics of agriculture in Russia*. 2024;(1): 93-100.
7. The Ministry of Agriculture relies on processed products in the export of agricultural products. - URL: <https://www.interfax.ru/spief2024/965398>
8. Ivanova V.N., Seregin S.N., Novoseltseva A.V. The growth of agricultural production as a factor of sustainable development of the food industry and the food market of Russia. *Food industry*. 2016;(2):8-11.
9. Trifonova E.N. Assessment of factors affecting food exports in Russian regions. *The economy of the region*. 2023;19(4): 1209-1223.
10. The countries whose inhabitants spend the most money on food are named. - URL: <https://ria.ru/20201214/eda-1589041960.html?ysclid=m49qyjior670914077>
11. A rating of countries by the share of food expenses in the budget of residents has been compiled. – URL: <https://1prime.ru/20221212/839131874.html>
12. Svyatova O.V., Dorenskaya I.N., Chaplygina M.A., Kolomeitsev A.V., Zyukin D.V. Influence of agricultural production development in the regions on real incomes of the population. *Bulletin of the Kursk State Agricultural Academy*. 2021;(3): 94-99.
13. Reshetnikova E.G. Institutional problems in the field of economic accessibility of food in the context of new global challenges. *Food policy and security*. 2023;10(2): 237-246.

Сведения об авторе:

Е.Н. Трифонова – кандидат экономических наук, доцент

Information about the author

E.N. Trifonova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor

Статья поступила в редакцию 30.11.2024; одобрена после рецензирования 05.12.2024; принята к публикации 15.12.2024 г.

The article was submitted 30.11.2024; approved after reviewing 05.12.2024; accepted for publication 15.12.2024.



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2024. № 4. С. 23-28.
Regional agrosystems: economics and sociology. 2024;(4):23-28.

Научная статья
УДК 338.242.4

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СТРУКТУРНЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ

Алексей Борисович Аникин,
Федеральное государственное бюджетное
учреждение науки Федеральный исследовательский центр
«Саратовский научный центр Российской академии наук»,
г. Саратов, Россия, abanikin87@gmail.com

Аннотация. Изучение и систематизация подходов к государственному регулированию структурных трансформаций ключевых отраслей экономики обладает особой научной и практической значимостью в период кризисов. Проведен теоретический анализ методов государственного регулирования и поддержки агропромышленного комплекса, систематизированы их формы и методы. Определены ключевые задачи и области государственного регулирования и поддержки АПК. Обоснованы приоритетные направления развития агропромышленного комплекса в условиях санкционных ограничений, которые нуждаются в государственной поддержке.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, институциональная структура, продовольственная безопасность, государственное регулирование, инновации, государственная поддержка.

Для цитирования: Аникин А.Б. Государственное регулирование структурных трансформаций в агропромышленном комплексе // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2024. № 4. С.23-28.

Original article

STATE REGULATION OF STRUCTURAL TRANSFORMATIONS IN THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX

Aleksei B. Anikin
Federal State Budgetary Research Institution
Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy
of Sciences, Saratov, Russia

Abstract. The study and systematization of approaches to state regulation of structural transformations of key economic sectors has special scientific and practical significance in times of crisis. A theoretical analysis of methods of state regulation and support of the agro-industrial complex is carried out, their forms and methods are systematized. Key tasks and areas of state regulation and support of the agro-industrial complex are identified. Priority areas for the development of the agro-industrial complex in the context of sanctions restrictions that require state support are substantiated.

Keywords: agro-industrial complex, institutional structure, food security, state regulation, innovation, state support.

For citation: Anikin A.B. State regulation of structural transformations in the agro-industrial complex. Regional agrosystems: economics and sociology. 2024;(4):23-28. (In Russ)

**Введение.**

Агропромышленный комплекс в настоящее время является драйвером развития российской экономики. Его стабильное функционирование важно для обеспечения продовольственной безопасности и продовольственной независимости страны. Вместе с тем, для устойчивого функционирования агропродовольственного комплекса необходимо решить ряд проблем: стабилизировать и снизить темпы продовольственной инфляции, повысить экономическую доступность продовольствия для малообеспеченных групп населения, выйти на альтернативные рынки сбыта продукции на мировом уровне [1].

Проблематика совершенствования системы регулирования экономического механизма структурной трансформации агропромышленного комплекса, его межотраслевых связей, научного обоснования стратегии развития комплекса как целостной системы, формирования развитой конкурентной среды на продовольственном рынке - являются актуальными направлениями исследования, которые в условиях новой экономической реальности отвечают современным запросам практики. Важнейшими назревшими задачами теории регулирования продовольственного рынка являются переосмысление арсенала методов государственного регулирования с учетом специфики агропромышленного комплекса и современного уровня развития рыночных отношений.

Адаптация российской экономики к санкционным ограничениям обуславливает значительные трансформации в агропромышленном комплексе, направленные на переход на качественно новый этап развития [2]. Обеспечение эффективного и устойчивого функционирования агропромышленного комплекса в современных условиях нуждается в системных трансформациях. Аграрная политика в отношении структурных трансформаций в агропромышленном комплексе предполагает совершенствование институциональной структуры в целях обеспечения баланса государственного регулирования и рыночных механизмов.

В вопросах управления экономикой важен системный подход и всесторонний анализ деятельности государственных органов. По этой причине особое значение для исследования регулирующей функции государства имеет изучение их форм и методов государственной аграрной политики. В регулировании и развитии сельскохозяйственного производства решающее значение имеют факторы, определяемые государственным вмешательством в рыночную деятельность.

Целью исследования является изучение роли институциональной структуры в обеспечении продовольственной безопасности страны на основе комплексного анализа государственного регулирования агропромышленного комплекса.

Методика исследования.

Теоретическую основу исследования составили научные положения, представленные в трудах отечественных и зарубежных ученых в области институциональной экономики и государственного регулирования агропромышленного комплекса. В статье применены различные методы экономического исследования: абстрактно-логический, сравнительно-исторический, монографический, структурно-аналитический, институциональный, системный с использованием диалектического (развитие и взаимосвязь явлений) подхода.

Результаты исследования.

Специфика сельского хозяйства определяет необходимость постоянной актуализации государственной аграрной политики, ее методов и инструментов, обеспечивающих его пропорциональное и сбалансированное развитие в соответствии с новыми вызовами времени. Действия государства в области регулирования рыночных отношений, рассматриваемые как его функции, должны осуществляться по следующим направлениям. Прежде всего, это меры по укреплению и развитию рыночного механизма, которые проявляются в макроэкономическом управлении экономикой (сглаживание циклического развития, поддержание совокупного удельного спроса и совокупного предложения, регулирование кредитных отношений и денежного обращения), в распределительной и социальной политике (налоговая система расходов бюджета, трансферты, регулирование цен, занятость и перераспределение доходов), в эффективной экспортно-импортной политике (защита внутреннего рынка, стимулирование экспорта товаров и услуг) и в эффективной экспортно-импортной политике (защита



внутреннего рынка, стимулирование экспорта товаров и услуг). Во-вторых, это меры по поддержанию рыночного механизма, заключающиеся в развитии рыночных институтов (обеспечивающих правовую основу рыночных отношений) и обеспечении сохранности рыночного механизма. И, наконец, обеспечение финансовой устойчивости хозяйств, повышение их рентабельности и конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции (микроуровень) [3].

Ключевыми задачами регулирования агропромышленного производства являются: устойчивое функционирование отраслей агропромышленного комплекса; обеспечение продовольственной безопасности Российской Федерации; повышение уровня продовольственного обеспечения населения России; поддержание системы экономического партнерства между сельскохозяйственными и другими отраслями экономики; сближение товаропроизводителей сырья в сфере агропромышленного производства. Важнейшие области государственного регулирования в аграрной сфере определяются основными задачами данного сектора [4]. В первую очередь, это связано с удовлетворением потребностей общества в сельскохозяйственной продукции и обеспечением продовольственной безопасности. Еще одной значимой целью функционирования агропромышленного комплекса является увеличение объемов производства в сельском хозяйстве при одновременном снижении затрат. Это достигается не только за счет применения новых технологий, но и через улучшение организационных и экономических методов управления, которые способствуют развитию инновационных направлений, направленных на повышение конкурентоспособности отечественных производителей на международных рынках.

Необходимо дифференцировать понятия регулирования и государственной поддержки. Государственная поддержка является одним из методов государственного регулирования, который также охватывает такие подходы, как: административные и правовые меры; ввод ограничений; распределение властных полномочий между различными государственными структурами и другие аспекты [5]. В состав государственного регулирования входят следующие элементы: разработка законодательной базы для конкретных органов власти; экономическое управление в отдельных секторах; реализация политики, нацеленной на увеличение конкурентоспособности отечественных производителей; осуществление контрольных функций за соблюдением законодательных норм всеми участниками экономических взаимодействий; координационная деятельность; выполнение функций надзора [6]. На современном этапе одной из принципиальных задач является формирование системы из эффективных форм и методов государственного регулирования деятельности агропромышленного комплекса (рисунки).

С целью воздействия на экономические процессы государство использует основные методы прямого (административного) и косвенного (экономического) воздействия. Реализация административных методов воздействия связана с необходимостью контроля за соблюдением законодательства сельскохозяйственными товаропроизводителями, необходимостью обеспечения рационального использования земли и других природных ресурсов, качества сельскохозяйственного сырья и продуктов питания. Административные и экономические методы взаимно дополняют друг друга, поэтому оптимальное осуществление мероприятий в области регулирования сельского хозяйства может быть достигнуто только при сочетании этих методов. Различные формы осуществления деятельности органов государственного регулирования в области сельского хозяйства взаимозависимы, и только их комплексное использование позволяет оптимально решать задачи, стоящие перед производителем сельскохозяйственного сырья, рационально используя имеющиеся правовые средства.

В своей совокупности государственное регулирование и поддержка представляют комплекс взаимосвязанных мер, предназначенных для решения важнейших текущих и перспективных задач и целей, обеспечения продовольственной независимости страны, поступательного социально-экономического развития агропромышленного комплекса на основе его модернизации и перехода к инновационной модели функционирования в условиях развития глобальных экономических связей, положительного влияния развития АПК и устойчивого развития сельских территорий.



Рисунок - Формы и методы государственного регулирования АПК в Российской Федерации



Заключение.

В результате перехода российской экономики на рыночную модель функционирования агропромышленный комплекс развивался в значительной мере неравномерно, что привело к возникновению структурных дисбалансов. Негативные последствия неравномерного развития агропромышленного комплекса были во многом преодолены, в том числе за счет привлечения импортных поставок составляющих технологического процесса в сельском хозяйстве [7]. Санкционное давление на российскую экономику обнажило данные уязвимые точки агропромышленного комплекса.

Структурные трансформации необходимы для формирования оптимальной структуры экономики агропромышленного комплекса, включающей организацию системы взаимодействий между институтами с целью максимально эффективного использования имеющихся ресурсов [8]. Рассматривая агропромышленный комплекс как сложную многоуровневую межотраслевую систему на основе макроэкономического подхода, можно сделать вывод, что структурные трансформации, взаимосвязи и соотношения между институтами системы определяются потребительским спросом, интересами экономических агентов и совокупностью различных факторов. Результатом структурных трансформаций являются количественные и качественные преобразования в агропромышленном комплексе [9].

Формирование оптимальной структуры агропромышленного комплекса с учетом структуры национальной экономики является задачей государственного регулирования. Государственная аграрная политика должна быть направлена, в том числе, на устранение негативных признаков дисбаланса между отраслями и регионами и состоит в целенаправленных действиях макрорегулятора, ориентированных на устранение негативных последствий актуальных дисбалансов и активизацию "точек роста" для обеспечения устойчивого развития национальной экономики и ее составляющих. Основой структурных преобразований в агропромышленном комплексе должно стать системное внедрение инноваций [10]. Инновационно-ориентированные структурные преобразования являются основой выхода агропромышленного комплекса на качественно новый уровень развития.

Учитывая турбулентный характер российской экономики, государственная аграрная политика требует своевременной корректировки. Структурная перестройка отечественного агропромышленного комплекса должна учитывать проблему глобального изменения климата и потребность в адаптации сельскохозяйственного производства к климатическим изменениям. Возникновение кризисов требует проведение быстрых и интенсивных структурных корректировок, которые должны включать а себя не только определение направлений и приоритетов создания более эффективных структур, но и выбор эффективных способов воздействия на процесс перехода от старых структур к новым.

Список источников:

1. Решетникова Н.В. Проблемы устойчивого развития агропродовольственного комплекса в условиях новых вызовов // *International Agricultural Journal*. 2023. Т. 66. № 4.
2. Кирсанов В.В. Агропродовольственный комплекс России в условиях санкций: тенденции и перспективы // *Региональные агросистемы: экономика и социология*. 2023. № 2. С. 13-20.
3. Алиева З.Б. Роль финансово-кредитных инструментов в оптимизации аграрной политики // *Вестник Финансового университета*. 2017. Т. 21. № 2 (98). С. 30-43.
4. Решетникова Н.В. Глобальные и национальные вызовы для агропродовольственного комплекса России // *International Agricultural Journal*. 2023. Т. 66. № 3.
5. Кудрявцева Л.В. Правовое регулирование государственной поддержки агропромышленного комплекса в Федерации: учеб.пособие. – Краснодар: КубГАУ, 2020 – 98с.
6. Юдин А.А., Тарабукина Т.В. Теоретические основы государственного регулирования АПК // *Московский экономический журнал*. 2022. № 10. С. 259-273.
7. Анфиногентова А.А., Решетникова Е.Г., Иосипенко В.Д. и др. Теория и методы управления межотраслевыми и межрегиональными взаимодействиями в агропродовольственном комплексе. - Саратов, 2019.



8. Кирсанов В.В. Тенденции и приоритеты развития агропродовольственного комплекса России в условиях структурной модернизации // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2024. № 3. С. 18-30.
9. Воронов А.С. Обоснование приоритетов и механизмов обеспечения инновационно-ориентированных структурных сдвигов // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 8 с. 55-65.
10. Решетникова Н.В. Теория и методология институциональных трансформаций в агропродовольственном комплексе. - Саратов, 2022.

References

1. Reshetnikova N.V. Problems of sustainable development of the agro-food complex in the context of new challenges. *International Agricultural Journal*. 2023; 66(4). (In Russ)
2. Kirsanov V.V. The agro-food complex of Russia in the context of sanctions: trends and prospects. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2023;(2): 13-20. (In Russ)
3. Alieva Z.B. The role of financial and credit instruments in optimizing agricultural policy. *Bulletin of the Financial University*. 2017;(98): 30-43. (In Russ)
4. Reshetnikova N.V. Global and national challenges for the agro-food complex of Russia. *International Agricultural Journal*. 2023;66(3). (In Russ)
5. Kudryavtseva L.V. Legal regulation of state support for the agro-industrial complex in the Federation: studies.stipend. 2020:98. (In Russ)
6. Yudin A.A., Tarabukina T.V. Theoretical foundations of state regulation of agriculture. *Moscow Economic Journal*. 2022;(10): 259-273. (In Russ)
7. Anfinogentova A.A., Reshetnikova E.G., Iosipenko V.D., etc. Theory and methods of management of intersectoral and interregional interactions in the agro-food complex. 2019. (In Russ)
8. Kirsanov V.V. Trends and priorities of the development of the agro-food complex of Russia in the context of structural modernization. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2024;(3):18-30. (In Russ)
9. Voronov A.S. Substantiation of priorities and mechanisms for ensuring innovation-oriented structural shifts. *Economics: yesterday, today, tomorrow*. 2016;(8): 55-65. (In Russ)
10. Reshetnikova N.V. Theory and methodology of institutional transformations in the agro-food complex. 2022. (In Russ)

Информация об авторе

А.Б. Аникин – аспирант Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр Российской академии наук».

Information about the author

A.B. Anikin – post-graduate student of the Federal State Budgetary Institution of Science of the Federal Research Center "Saratov Scientific Center of the Russian Academy of Sciences".

Статья поступила в редакцию 13.10.2024; одобрена после рецензирования 05.11.2024; принята к публикации 15.12.2024 г.

The article was submitted 13.10.2024; approved after reviewing 05.11.2024; accepted for publication 15.12.2024.



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2024. № 4. С. 29-38.
Regional agrosystems: economics and sociology. 2024;(4): 29-38.

Научная статья
УДК 332.54

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РОСТА ПРОИЗВОДСТВА ПОДСОЛНЕЧНИКА В РОССИИ

Юрий Павлович Бондаренко

Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр Российской академии наук», г. Саратов, Россия, Bondarenko-YP@mail.ru

Аннотация. Актуальность темы определяется необходимостью сохранения достигнутых в последние годы темпов роста производства подсолнечника в региональном пространстве России. Проведён анализ зависимости показателей темпов роста производства семян подсолнечника от движения основных фондов сельского хозяйства, количества вносимых удобрений и финансовых показателей поддержки сельского хозяйства. Обоснованы приоритетные направления развития и комплекс мер государственной поддержки для разных групп регионов, специализирующихся на производстве подсолнечника.

Ключевые слова: производство подсолнечника, урожайность, регионы России, межрегиональная дифференциация, факторы производства, инвестирование, субсидирование.

Для цитирования: Бондаренко Ю.П. Региональные факторы и перспективы роста производства подсолнечника в России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2024. № 4. С.29-38.

Original article

REGIONAL FACTORS AND GROWTH PROSPECTS OF SUNFLOWER PRODUCTION IN RUSSIA

Yuri P. Bondarenko

Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia

Abstract. The relevance of the topic is determined by the need to maintain the growth rates of sunflower production in the regional space of Russia achieved in recent years. An analysis is made of the dependence of the growth rates of sunflower seed production on the movement of fixed assets of agriculture, the amount of fertilizers applied and financial indicators of agricultural support. Priority areas of development and a set of measures of state support for different groups of regions specializing in sunflower production are substantiated.

Key words: sunflower production, yield, regions of Russia, interregional differentiation, production factors, investment, subsidies.

For citation: Bondarenko Yu.P. Regional factors and growth prospect of sunflower production in Russia. Regional agrosystems: economics and sociology. 2024;(4):29-38. (In Rus)



Введение.

Объём произведённых в 2023 году семян подсолнечника установил абсолютный рекорд за всю постсоветскую историю России, составив 17,3 миллионов тонн. Это на один млн. т или на 6,1% больше рекорда 2022 года и на 6,3 млн. т. (57%) больше 2016 года, когда валовый сбор подсолнечника устойчиво превысил отметку в десять млн. т. Такая тенденция значительно укрепляет продовольственную безопасность страны и повышает её экспортный потенциал. Поэтому актуальным является вопрос об исследовании условий и факторов, которые позволят и в будущем достигать таких же объёмов сбора семян подсолнечника как в 2023 году, а при возможности – и дальнейшего наращивания производства.

Целью исследования является изучение условий и факторов, которые способствовали рекордному росту производства семян подсолнечника в 2023 году. Так как возделывание подсолнечника осуществляется на обширном региональном пространстве страны, в разных агроклиматических и социально-экономических условиях, поэтому основополагающим является анализ аграрных комплексов регионов, каждый из которых обладает разным потенциалом для роста производства семян подсолнечника. Дифференцированные подходы к стимулированию неоднородных возможностей аграрного комплекса разных регионов будут способствовать реализации региональных потенциалов производства.

Методика исследования.

Для проводимого исследования были отобраны 21 из 85 имеющихся регионов, в которых средние за 2021-2023 годы объёмы производства семян подсолнечника составляли свыше ста тысяч тонн. На долю этих регионов пришлось 97% валового сбора подсолнечника страны. Отбор именно такого количества регионов произошёл потому, что выделенные регионы обладают крупными производственными мощностями по выращиванию семян подсолнечника, и их поддержка будет способствовать основному приросту производства семян подсолнечника страны.

В рамках исследования проведены расчёты показателей развития производства подсолнечника за период 2016 – 2023 годов, то есть от года устойчивого перехода к производству свыше десяти миллионов тонн семян подсолнечника в России и до настоящего времени. Исследование проводилось с помощью метода экономико-статистических группировок по уровню роста урожайности семян подсолнечника, при этом разбивка регионов проводилась отдельно для каждого года изучаемого периода. Это позволило максимально полно отразить тенденции роста/спада результирующих показателей без усредняющей привязки регионов к совокупности лет, значительно сглаживающей межрегиональные различия. Всего было сделано 8 независимых статистических группировок за рассматриваемый период. Методической основой для проведения исследования являлись более ранние работы автора, посвящённые анализу различных проявлений межрегиональной дифференциации в развитии сельского хозяйства страны [1-22]. Информационной базой для исследования послужили статистические данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Министерства сельского хозяйства Российской Федерации и Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Российской Федерации [23-25].

Результаты исследования.

В таблице 1 представлены результаты проведённых расчётов экономико - статистических групп по уровню роста урожайности семян подсолнечника.

По результатам расчётов видно, что во всех регионах с каждым годом увеличивался уровень урожайности семян подсолнечника. Если в 2016-2017 гг. было семь регионов с урожайностью до 12 ц с 1 га убранной площади, в 2018-2022 гг. их число постепенно уменьшилось до одного региона, то в 2023 году таких регионов вообще не осталось. Регионы с начальной урожайностью от 12,1 до 19 ц/га – активно переходили в группы с урожайностью в интервале 19,1 – 28 ц/га. К концу исследуемой динамики лет появилась небольшая группа регионов-суперлидеров с урожайностью 28,1-32 ц/га, тогда как в 2016-2018 годах такие регионы отсутствовали. Соразмерно менялся и удельный вес региональных групп по уровню доли их вклада в производство семян подсолнечника страны, когда резко возросла доля про-



изводства у регионов-среднячков за счёт перехода к ним изначально низкоурожайных регионов. Доля в производстве подсолнечника у высокоурожайных регионов осталась в целом на том же уровне, хотя к ним и перешла значительная часть бывших регионов-среднячков, но при этом вырвалась вперед группа регионов-суперлидеров по урожайности, которая производит значительную долю семян подсолнечника страны.

Таблица 1 – Результаты расчётов на основе построенных группировок регионов, ранжированных отдельно для каждого года по уровню роста урожайности семян подсолнечника в 2016-2023 гг.

Годы	Группы регионов по уровню роста урожайности семян подсолнечника, ц с 1 га убранный площади								
	1-я группа: 8,1-10,0	2-я группа: 10,1-12,0	3-я группа: 12,1-14,0	4-я группа: 14,1-16,0	5-я группа: 16,1-19,0	6-я группа: 19,1-22,0	7-я группа: 22,1-25,0	8-я группа: 25,1-28,0	9-я группа: 28,1-32,0
Количество регионов									
2016	3	4	1	2	3	3	3	2	0
2017	1	6	3	2	4	4	0	1	0
2018	0	3	1	6	3	3	3	2	0
2019	2	0	1	3	6	0	3	3	3
2020	2	1	5	2	1	3	2	3	2
2021	2	2	2	3	2	1	8	1	0
2022	1	0	2	5	3	3	4	2	1
2023	0	0	3	4	2	2	5	5	0
Сумма	11	16	18	27	24	19	28	19	6
Удельный вес валового сбора семян подсолнечника по группам регионов, в процентах от валового сбора страны									
2016	11,2	17,3	6,5	10,5	6,5	19,1	12,2	13,1	-
2017	7,6	22,1	13,5	1,3	14,6	27,4	-	10,3	-
2018	-	13,0	12,3	21,8	17,7	14,1	7,4	11,8	-
2019	4,6	-	8,3	16,8	24,4	-	18,4	11,6	14,0
2020	5,4	6,8	26,9	9,3	10,6	11,7	14,4	6,6	6,3
2021	6,9	17,4	8,4	12,1	7,1	0,7	41,6	3,1	-
2022	0,7	-	14,0	26,4	11,0	15,7	10,7	15,5	2,9
2023	-	-	14,4	22,8	9,7	4,0	25,0	21,0	-
Средневзвешенная	4,2	8,5	13,0	16,1	12,7	10,4	17,5	11,9	3,1
Фондоотдача в сельском хозяйстве, рублей валовой сельхозпродукции на тысячу рублей стоимости основных сельхозфондов									
2016	1256	1224	1274	1264	1082	1342	1224	1173	-
2017	1578	1000	986	1229	953	1148	-	1115	-
2018	-	1007	1194	945	1016	1027	904	1079	-
2019	982	-	1369	1345	1004	-	1216	1118	1126
2020	1025	1936	1354	1097	1741	1189	1026	990	1249
2021	1104	1608	1152	1270	1099	1342	1201	1420	-
2022	943	-	1586	1672	1185	1374	970	1363	1353
2023	-	-	1737	1312	1307	1071	1247	1226	-
Средневзвешенная	1103	1192	1393	1257	1122	1203	1140	1199	1231

Исследование показывает, что уровень материально-технической обеспеченности сельского хозяйства влияет на рост урожайности семян подсолнечника только в первых трёх самых низкоурожайных группах. То есть, рост урожайности с 8,1 и до 14 ц с 1 га убранный площади во многом зависел от размера оснащённости сельского хозяйства основными фондами. Фондоотдача росла с 1103 рублей выхода валовой сельхозпродукции на тысячу рублей стоимости основных сельхозфондов в первой группе до 1393 рубля в третьей группе. Начиная с четвёртой группы и до девятой, в которых урожайность росла с 14,1 до 32 ц с 1 га убранный площади, средневзвешенный уровень материально-технической оснащённости сельского хозяйства был практически одинаковым и составлял 1200 рублей сельхозпродукции на тысячу рублей стоимости сельхозфондов. Таким образом, начиная с четвёртой группы уро-



вень эффективности использования основных сельхозфондов уже не имел высокого значения для перехода регионов в средне- и высокоурожайные группы.

Анализ сложившихся тенденций обновления и износа сельхозфондов, а также количества полностью изношенных сельхозфондов представлен в таблице 2.

Таблица 2 – Динамика обновления, износа и полного износа основных фондов сельского хозяйства по выделенным группам регионов в 2016-2023 гг.

Годы	Группы регионов по уровню роста урожайности семян подсолнечника, ц с 1 га убранный площади								
	1-я группа: 8,1-10,0	2-я группа: 10,1-12,0	3-я группа: 12,1-14,0	4-я группа: 14,1-16,0	5-я группа: 16,1-19,0	6-я группа: 19,1-22,0	7-я группа: 22,1-25,0	8-я группа: 25,1-28,0	9-я группа: 28,1-32,0
Кoeffициент обновления основных фондов сельского хозяйства, процентов									
2016	9,5	11,9	9,0	8,9	18,0	14,6	15,4	9,3	-
2017	9,9	9,0	11,3	12,8	14,9	13,2	-	8,6	-
2018	-	8,3	9,7	9,1	12,6	9,9	14,9	14,7	-
2019	6,9	-	13,6	11,0	10,9	-	11,2	12,1	11,4
2020	7,9	8,4	8,4	8,8	5,6	11,3	12,6	15,8	9,2
2021	6,7	14,0	9,9	11,0	11,5	10,8	14,9	9,1	-
2022	4,6	-	15,3	13,9	7,9	12,3	15,7	10,7	8,5
2023	-	-	11,1	12,6	12,4	8,6	12,4	12,6	-
Средневзвешенная	7,5	10,4	10,7	11,3	11,8	12,0	14,1	11,9	10,1
Степень износа основных фондов сельского хозяйства, процентов									
2016	41,3	38,8	44,7	37,1	35,8	39,2	33,6	41,7	-
2017	48,5	40,7	39,0	41,2	38,1	40,8	-	41,5	-
2018	-	45,5	44,7	40,4	40,6	41,5	36,8	40,2	-
2019	45,5	-	44,6	42,6	40,4	-	42,8	39,2	37,3
2020	47	48,7	45,4	40,8	47,6	41,3	40,4	34,5	43,1
2021	42,9	50,6	45,9	42,7	41,9	57,7	41,4	54,2	-
2022	39,9	-	46,2	42,2	37,3	43,0	36,6	43,1	45,7
2023	-	-	43,0	42,5	40,6	35,3	41,6	41,4	-
Средневзвешенная	43,9	43,1	44,0	41,6	40,1	41,0	39,9	41,4	41,7
Удельный вес полностью изношенных основных фондов сельского хозяйства, процентов									
2016	9,7	9,6	15,4	8,9	7,7	9,1	4,9	9,4	-
2017	12,4	10,9	9,3	7,8	9,3	9,4	-	9,9	-
2018	-	12,9	10,7	9,5	10,5	11,1	7,0	9,8	-
2019	12,6	-	11,7	10,0	9,9	-	12,4	10	8,5
2020	15,2	14,1	12,6	8,0	14,2	10,5	8,5	8,3	12
2021	11,5	16,6	14,5	9,2	11,5	5,7	10,4	16,9	-
2022	11,3	-	14,2	11,6	8,9	13,2	9,0	10	11,9
2023	-	-	12,7	13,6	9,0	7,5	12,0	10,6	-
Средневзвешенная	12,1	12,0	12,5	10,4	10,0	10,5	9,9	10,3	10,6

Результаты расчётов подтверждают, что коэффициенты обновления основных фондов сельского хозяйства имеют непосредственное влияние на рост урожайности семян подсолнечника в низко- и среднеурожайных группах регионов. Планомерный рост количества обновляемых сельхозфондов (от 7,5% в первой группе регионов до 14,1% в седьмой группе) оказал влияние на рост урожайности подсолнечника в три раза (от 8,1 до 25 ц с 1 га убранных площадей). Только в двух самых высокоурожайных группах (от 25,1 до 32 ц/га) рост количества обновлённых сельхозфондов в среднем за 2016-2023 гг. прекратился и даже начал немного снижаться. При этом высокий уровень изношенности основных сельхозфондов значительно ограничивал возможности роста урожайности семян подсолнечника в первых трёх низкоурожайных группах, где степень общего износа фондов была значительно выше, чем в остальных группах регионов. На рост урожайности в средне- и высокоурожайных группах регионов степень изношенности уже практически не влияла, оставаясь примерно на одном



уровне с четвёртой по девятую группы. Такая же ситуация и с количеством полностью изношенных фондов сельского хозяйства. Их высокий уровень тормозит рост урожайности семян подсолнечника в первых трёх низкоурожайных группах регионов, снижаясь в среднеурожайных группах и оставаясь на том же уровне в высокоурожайных группах.

Таким образом, производство и урожайность семян подсолнечника наиболее зависимы от уровня износа, обновления и эффективности использования основных фондов сельского хозяйства только в первых трёх низкоурожайных группах регионов. Рост производства и урожайности семян подсолнечника в среднеурожайных регионах уже в меньшей степени зависит от износа, обновления и эффективности использования основных сельхозфондов. В высокоурожайных регионах показатели движения и эффективности сельхозфондов такие же, как и в среднеурожайных, что отражает высокую зависимость роста урожайности семян подсолнечника от агроклиматических условий. Поэтому при разработке мер государственной поддержки акцент на увеличение материально-технической обеспеченности сельского хозяйства нужно делать лишь в самых низкоурожайных регионах, аграрно-климатические условия которых соответствуют условиям регионов-среднячков по урожайности подсолнечника.

Анализ влияния количества вносимых удобрений на рост урожайности семян подсолнечника в региональном пространстве страны представлено в таблице 3.

Таблица 3 – Динамика вносимых минеральных и органических удобрений под посевы подсолнечника в сельскохозяйственных организациях по выделенным группам регионов в 2016-2023 гг.

Годы	Группы регионов по уровню роста урожайности семян подсолнечника, ц с 1 га убранный площади								
	1-я группа: 8,1-10,0	2-я группа: 10,1-12,0	3-я группа: 12,1-14,0	4-я группа: 14,1-16,0	5-я группа: 16,1-19,0	6-я группа: 19,1-22,0	7-я группа: 22,1-25,0	8-я группа: 25,1-28,0	9-я группа: 28,1-32,0
Внесено центнеров минеральных удобрений (в пересчете на 100% питательных веществ) под подсолнечник в расчёте на тысячу гектаров посевных площадей подсолнечника									
2016	36	123	79	199	582	590	744	687	-
2017	17	108	141	550	564	588	-	587	-
2018	-	35	48	146	364	510	805	656	-
2019	71	-	11	102	199	-	455	660	755
2020	109	26	188	239	441	549	633	943	1119
2021	49	120	205	282	492	639	717	891	-
2022	64	-	106	213	252	592	903	637	776
2023	-	-	91	159	325	419	649	743	-
Средневзвешенная	52	94	125	188	353	562	686	706	849
Внесено тонн органических удобрений под подсолнечник в расчёте на тысячу гектаров посевных площадей подсолнечника									
2016	35	70	52	593	-	744	2232	1482	-
2017	62	149	41	-	374	1712	-	454	-
2018	-	14	12	419	1967	310	1084	3965	-
2019	-	-	29	293	983	-	264	1220	3103
2020	-	48	798	140	387	734	1930	1784	3638
2021	27	11	156	86	2250	0	1119	5205	-
2022	-	-	20	307	182	1443	602	2175	8947
2023	-	-	-	244	39	487	1547	2464	-
Средневзвешенная	40	68	268	321	905	1065	1211	2212	4008

По результатам расчётов видно, что средневзвешенные по группам регионов величины внесённых за 2016-2023 годы минеральных и органических удобрений в расчёте на тысячу гектаров посевных площадей подсолнечника растут пропорционально их росту урожайности. Разница между первой и девятой группами регионов по объёму внесённых минеральных удобрений составляет 16,3 раза, а по органическим удобрениям – 100,2 раза. При этом за от-



дельные годы внутри почти каждой группы в динамике 2016-2023 годов объёмы внесённых удобрений могли быть не только в несколько раз меньше средневзвешенной по конкретной группе величины, но и выше. Однако при анализе средневзвешенных величин за весь период проявляется тенденция роста урожайности семян подсолнечника за счёт увеличения количества вносимых минеральных и органических удобрений на единицу посевной площади под подсолнечником.

Рассмотрим влияние основных финансовых показателей поддержки сельского хозяйства на рост урожайности семян подсолнечника (табл. 4).

Таблица 4 – Динамика инвестирования и субсидирования в сельское хозяйство по выделенным группам регионов в 2016-2023 гг.

Годы	Группы регионов по уровню роста урожайности семян подсолнечника, ц с 1 га убранный площади								
	1-я группа: 8,1-10,0	2-я группа: 10,1-12,0	3-я группа: 12,1-14,0	4-я группа: 14,1-16,0	5-я группа: 16,1-19,0	6-я группа: 19,1-22,0	7-я группа: 22,1-25,0	8-я группа: 25,1-28,0	9-я группа: 28,1-32,0
Направлено рублей федеральных и региональных субсидий на сельское хозяйство в пересчёте на тысячу рублей стоимости основных фондов сельского хозяйства									
2016	38	44	39	32	46	40	54	35	0
2017	37	24	42	35	34	38	0	15	0
2018	0	26	23	37	25	19	33	42	0
2019	19	0	37	30	21	0	23	19	28
2020	18	35	26	35	15	20	24	17	18
2021	18	21	31	30	17	97	20	19	0
2022	8	0	22	31	24	17	16	18	16
2023	0	0	17	28	26	24	19	19	0
Средневзвешенная	23	30	27	32	25	27	23	22	22
Направлено рублей инвестиций в сельское хозяйство в пересчёте на тысячу рублей стоимости основных фондов сельского хозяйства									
2016	39	71	61	73	107	112	176	84	0
2017	38	52	80	94	108	110	0	86	0
2018	0	45	42	58	88	95	107	109	0
2019	46	0	82	72	88	0	83	109	116
2020	48	46	76	78	44	81	99	140	71
2021	35	70	65	81	87	39	90	69	0
2022	24	0	92	88	47	90	85	93	69
2023	0	0	66	74	75	64	90	85	0
Средневзвешенная	40	58	73	76	82	95	96	95	92

В результате расчетов выявлено, что средневзвешенный уровень государственного субсидирования практически одинаковый по всем девяти группам регионов, то есть рост урожайности семян подсолнечника не зависит от уровня государственной финансовой поддержки сельского хозяйства. Расчёт суммы федеральных и региональных субсидий, направляемых в сельское хозяйство регионов в расчёте на тысячу рублей стоимости основных фондов сельского хозяйства, показывает проводимую государством политику финансовой поддержки сельского хозяйства, которая никак не ориентирована на стимулирование роста урожайности и объёмов производства семян подсолнечника в региональном пространстве страны. Вместе с тем, рост урожайности семян подсолнечника имеет прямую зависимость от количества направляемых инвестиций в сельское хозяйство в низко- и среднеурожайных группах регионов, а в высокоурожайных группах регионов рост урожайности подсолнечника уже не зависит от уровня инвестирования. То есть, с первой по седьмую группы регионов средневзвешенное количество направленных инвестиций в расчёте на тысячу рублей стоимости основных фондов сельского хозяйства планомерно росло с 40 рублей до 96 рублей, и урожайность семян подсолнечника в этих группах увеличилась более чем в три раза (8,1 до 25 центнеров с 1 гектара убранный площади). В восьмой и девятой группах регионов, где уро-



жайность росла от 25,1 до 32 ц/га, уровень инвестирования в сельское хозяйство немного снизился, соответственно (до 95 и 92 рублей на тысячу рублей стоимости сельхозфондов). В разных группах регионов за отдельные годы количество инвестиций в сельское хозяйство имеет значительные отклонения по сравнению со средневзвешенными величинами за всю исследуемую динамику 2016-2023 годов, причём отклонения могут быть как в меньшую, так и в большую сторону. При наличии общей тенденции роста урожайности семян подсолнечника в зависимости от уровня инвестирования в низко- и среднеурожайных группах регионов, выравнивание отстающих регионов до средневзвешенного уровня инвестирования в сельское хозяйство позволит этим регионам повысить свои темпы роста урожайности и объёмов производства подсолнечника.

Заключение.

В качестве общих выводов можно подчеркнуть, что для сохранения темпов устойчивой динамики роста производства подсолнечника в России необходимо, в первую очередь, повысить уровень обновления и модернизации, а также сокращения износа основных фондов сельского хозяйства в низкоурожайных регионах первых трёх групп. Низкие показатели внесения минеральных и органических удобрений, а также недостаточные объёмы инвестиций в сельское хозяйство не позволяют в этих регионах реализовать весь имеющийся потенциал роста урожайности семян подсолнечника. Так как низкоурожайные регионы обладают схожими агроклиматическими условиями с регионами-среднячками по урожайности семян подсолнечника, поэтому модернизация материально-технической базы сельского хозяйства, значительное повышение норм внесения удобрений и количества направляемых инвестиций в сельскохозяйственный комплекс позволят увеличить урожайность до среднего уровня. Занимая за 2016-2023 годы 25,7% объёма производства подсолнечника страны, низкоурожайные регионы могут существенно увеличить свой вклад в расширение масложирового комплекса России.

Рост урожайности семян подсолнечника от 14,1 до 25 ц/га в меньшей степени зависит от уровня износа и эффективности использования основных фондов сельского хозяйства, оставаясь чувствительным только к уровню обновления и модернизации сельхозфондов, количеству вносимых удобрений и направляемых в сельское хозяйство инвестиций. В среднеурожайных регионах, где производится свыше половины объёма подсолнечника страны (или 56,7% в среднем за 2016-2023 гг.), сокращается воздействие состояния материально-технической базы на рост урожайности семян подсолнечника. В регионах-лидерах по урожайности семян подсолнечника (от 25,1 до 32 ц с 1 га убранной площади), где производится 15% подсолнечника страны, основные материально-технические и экономические показатели сельского хозяйства абсолютно такие же, как и в регионах-среднячках, и поэтому потенциал для дальнейшего роста урожайности в регионах-лидерах ещё более ограничен. Также росту урожайности семян подсолнечника в регионах не способствуют сложившиеся уровни и пропорции выделяемых государством финансовых субсидий на поддержку сельского хозяйства. Таким образом, возможности увеличения производства подсолнечника в стране за счёт роста урожайности ещё существуют, но потенциал увеличения имеет значительную межрегиональную дифференциацию в регионах с разным уровнем урожайности семян подсолнечника, но с похожими агроклиматическими условиями для его выращивания.

Список источников:

1. Бондаренко Ю.П. Тенденции и направления пространственного развития производственного потенциала агропродовольственного комплекса России // Островские чтения. 2024. № 1. С. 87-100.
2. Андрущенко С.А., Бондаренко Ю.П. Предпосылки и приоритеты государственной политики регионального развития агропромышленного комплекса России // Международный сельскохозяйственный журнал. 2024. № 4 (400). С. 443-447.



3. Бондаренко Ю.П. Влияние степени износа и обновления основных фондов сельского хозяйства на объёмы производства зерна в региональном пространстве России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2023. № 4. С. 74-82.
4. Бондаренко Ю.П. Региональные факторы роста производства зерна в России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2023. № 8. С. 38-48.
5. Бондаренко Ю.П. Межрегиональные различия производства зерна в России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2023. № 1. С. 42-50.
6. Бондаренко Ю.П. Перспективы расширения посевных площадей в регионах России за счёт ввода в оборот неиспользуемой пашни // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2022. № 5. С. 29-38.
7. Андрющенко С.А., Кутенков Р.П., Бондаренко Ю.П. Эффективность использования основных фондов как фактор повышения конкурентоспособности региональных АПК // Экономика сельского хозяйства России. 2021. № 5. С. 8-13.
8. Бондаренко Ю.П. Оценка государственного субсидирования сельского хозяйства России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2020. № 8. С. 55-61.
9. Андрющенко С.А., Шабанов В.Л., Бондаренко Ю.П., Васильченко М.Я. Дифференциация стратегий развития агропродовольственных систем в регионах России, неблагоприятных для сельскохозяйственного производства // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2020. № 3. С. 56-65.
10. Бондаренко Ю.П. Оценка направлений повышения эффективности использования основных фондов сельского хозяйства в региональном пространстве России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2020. № 3. С. 81-90.
11. Бондаренко Ю.П. Влияние инвестиций на обновление и эффективность использования основных фондов в сельском хозяйстве России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2019. № 3. С. 43-49.
12. Бондаренко Ю.П. Ресурсные факторы и ограничения инновационного развития агропродовольственного комплекса в региональном пространстве России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2019. № 3. С. 93-106.
13. Бондаренко Ю.П. Закономерности и тенденции формирования структуры экономического роста сельского хозяйства России в условиях межрегиональных различий развития // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2019. № 4. С. 99-108.
14. Андрющенко С.А., Бондаренко Ю.П. Оценка перспективных направлений инновационного развития производственного потенциала агропродовольственного комплекса // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2018. № 5. С. 3.
15. Бондаренко Ю.П. Перспективы многоукладности аграрного сектора России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2016. № 1. С. 12.
16. Бондаренко Ю.П. Многоукладность аграрного сектора экономики России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 5. С. 52-58.
17. Бондаренко Ю.П. Прогноз развития сельского хозяйства в условиях неоднородности регионального пространства страны // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2016. № 2. С. 11.
18. Бондаренко Ю.П. Межрегиональные различия производственного потенциала агропродовольственного комплекса России на современном этапе // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2015. № 1. С. 4.
19. Бондаренко Ю.П. Основные фонды сельского хозяйства в региональном пространстве России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2015. № 2. С. 11.
20. Бондаренко Ю.П. Ресурсные ограничения производственного потенциала агропродовольственного комплекса регионов России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2014. № 2. С. 7.



21. Бондаренко Ю.П. Факторы межрегиональной дифференциации в оценке потенциала экономического роста сельского хозяйства России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2010. № 1. С. 5.
22. Бондаренко Ю.П. Фермерский сектор регионов в решении проблемы продовольственной безопасности России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2009. № 8. С. 59-62.
23. Статистическая информация Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. – URL: <http://www.gks.ru/>
24. Статистическая информация Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. – URL: <http://mcs.ru/>
25. Статистическая информация Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Российской Федерации. – URL: <https://rosreestr.gov.ru/site/>

References

1. Bondarenko Yu.P. Trends and directions of spatial development of the production potential of the agro-food complex of Russia. *Ostrovskie readings*. 2024;(1): 87-100. (In Russ)
2. Andryushchenko S.A., Bondarenko Yu.P. Prerequisites and priorities of the state policy of regional development of the agro-industrial complex of Russia. *International agricultural journal*. 2024;4 (400): 443-447. (In Russ)
3. Bondarenko Yu.P. The influence of the degree of wear and tear and renewal of fixed assets of agriculture on the volume of grain production in the regional space of Russia. *Regional agrosystems: economics and sociology*. 2023;(4): 74-82. (In Russ)
4. Bondarenko Yu.P. Regional factors of grain production growth in Russia. *Economics of agricultural and processing enterprises*. 2023;(8):38-48. (In Russ)
5. Bondarenko Yu.P. Interregional differences in grain production in Russia. *Regional agrosystems: economics and sociology*. 2023;(1): 42-50. (In Russ)
6. Bondarenko Yu.P. Prospects for expanding sown areas in the regions of Russia due to the introduction of unused arable land into circulation. *Economy of agricultural and processing enterprises*. 2022;(5):.29-38. (In Russ)
7. Andryushchenko S.A., Kutenkov R.P., Bondarenko Yu.P. Efficiency of using fixed assets as a factor in increasing the competitiveness of regional agro-industrial complex. *Economy of agriculture in Russia*. 2021;(5):8-13. (In Russ)
8. Bondarenko Yu.P. Assessment of state subsidies for agriculture in Russia. *Economy of agricultural and processing enterprises*. 2020;(8):55-61. (In Russ)
9. Andryushchenko S.A., Shabanov V.L., Bondarenko Yu.P., Vasilchenko M.Ya. Differentiation of development strategies of agri-food systems in the regions of Russia unfavorable for agricultural production./ *Regional agrosystems: economics and sociology*. 2020;(3):56-5. (In Russ)
10. Bondarenko Yu.P. Assessment of directions for increasing the efficiency of use of fixed assets of agriculture in the regional space of Russia. *Regional agrosystems: economics and sociology*. 2020;(3): 81-90. (In Russ)
11. Bondarenko Yu.P. Impact of investments on the renewal and efficiency of use of fixed assets in agriculture of Russia. *Economy of agricultural and processing enterprises*. 2019;(3):43-49. (In Russ)
12. Bondarenko Yu.P. Resource factors and limitations of innovative development of the agro-food complex in the regional space of Russia. *Regional agrosystems: economics and sociology*. 2019;(3): 93-106. (In Russ)
13. Bondarenko Yu.P. Patterns and trends in the formation of the structure of economic growth in agriculture in Russia in the context of interregional differences in development. *Regional agrosystems: economics and sociology*. 2019;(4): 99-108. (In Russ)
14. Andryushchenko S.A., Bondarenko Yu.P. Assessment of promising areas of innovative development of the production potential of the agro-food complex. *Regional agrosystems: economics and sociology*. 2018;(5):3. (In Russ)



15. Bondarenko Yu.P. Prospects for the multi-structure of the agricultural sector of Russia. *Regional agrosystems: economics and sociology*. 2016;(1): 12. (In Russ)
16. Bondarenko Yu.P. Multi-structure of the agricultural sector of the Russian economy. *Economy of agricultural and processing enterprises*. 2016;(5): 52-58. (In Russ)
17. Bondarenko Yu.P. Forecast of agricultural development in the context of heterogeneity of the country's regional space. *Regional agrosystems: economics and sociology*. 2016;(2):11. (In Russ)
18. Bondarenko Yu.P. Interregional differences in the production potential of the agro-food complex of Russia at the present stage. *Regional agrosystems: economics and sociology*. 2015;(1): 4. (In Russ)
19. Bondarenko Yu.P. Fixed assets of agriculture in the regional space of Russia. *Regional agrosystems: economics and sociology*. 2015;(2): 11. (In Russ)
20. Bondarenko Yu.P. Resource constraints of the production potential of the agro-food complex of the regions of Russia. *Regional agrosystems: economics and sociology*. 2014: (2):7. (In Russ)
21. Bondarenko Yu.P. Factors of interregional differentiation in assessing the potential for economic growth in Russian agriculture. *Regional agrosystems: economics and sociology*. 2010;(1): 5. (In Russ)
22. Bondarenko Yu.P. The farming sector of the regions in solving the problem of food security in Russia. *Economics of agricultural and processing enterprises*. 2009;(8):59-62. (In Russ)
23. Statistical information of the Federal State Statistics Service of the Russian Federation. - URL: <http://www.gks.ru/>
24. Statistical information of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation. - URL: <http://mcx.ru/>
25. Statistical information of the Federal Service for State Registration, Cadastre and Cartography of the Russian Federation. - URL: <https://rosreestr.gov.ru/site/>

Информация об авторе

Ю.П. Бондаренко – кандидат экономических наук

Information about the author

Yu.P. Bondarenko – Candidate of Economic Sciences

*Статья поступила в редакцию 02.12.2024; одобрена после рецензирования 13.12.2024;
принята к публикации 15.12.2024 г.*

*The article was submitted 02.12.2024; approved after reviewing 13.12.2024;
accepted for publication 15.12.2024.*



Научная статья
УДК 631.1:339.13

СИСТЕМА ЭФФЕКТИВНЫХ МЕР И НАПРАВЛЕНИЙ ДИВЕРСИФИКАЦИИ СБЫТА ПРОДУКЦИИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ВЫЗОВОВ И САНКЦИОННЫХ ОГРАНИЧЕНИЙ

*Инна Владимировна Кулага*¹, *Валентина Владимировна Липницкая*²,
¹⁻² УО «Белорусский государственный аграрный технический
университет», г. Минск,
¹ innakylaga@mail.ru, ² vaslipnitska@gmail.com

Аннотация: В статье обоснована значимость сбыта, как части коммерческой деятельности агропромышленных предприятий, определены основные формы реализации сельскохозяйственной продукции. Проанализированы уровень самообеспеченности Республики основными видами сельскохозяйственной продукции, возможность достижения продовольственной независимости государства. Выявлены ключевые приоритеты экспортного потенциала агропромышленных предприятий и факторы, обусловившие достижение высоких показателей их коммерческой деятельности. Предложены меры по устранению (минимизации) выявленных рисков, препятствующих возможности наращивания экспортных поставок отечественного агропродовольствия. Определены и систематизированы основные меры и направления диверсификации сбыта продукции агропромышленного комплекса в условиях усиления негативных тенденций на мировом продовольственном рынке.

Ключевые слова: сельскохозяйственная продукция, сбыт, продовольственная безопасность, диверсификация, экспорт, санкции, государственная поддержка.

Для цитирования: Кулага И.В., Липницкая В.В. Система эффективных мер и направлений диверсификации сбыта продукции агропромышленного комплекса Республики Беларусь в условиях экономических вызовов и санкционных ограничений // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2024. № 4. С.39-48.

Original article

SYSTEM OF EFFECTIVE MEASURES AND DIRECTIONS OF DIVERSIFICATION OF PRODUCTS SALES OF THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX IN THE REPUBLIC OF BELARUS UNDER ECONOMIC CHALLENGES AND SANCTION RESTRICTIONS

*Inna V. Kulaga*¹, *Valentina V. Lipnitskaya*²,
¹⁻² Educational Institution Belarusian State Agrarian Technical University,
Minsk, Republic of Belarus

Abstract. The article substantiates the importance of sales as part of the commercial activities of agro-industrial enterprises, defines the main forms of sales of agricultural products. The level of self-sufficiency of the Republic in the main types of agricultural products, the possibility of achieving food independence of the state are analyzed. The key priorities of the export potential of agro-industrial enterprises and the factors that determined the achievement of high indicators of their commercial activities are identified. Measures are proposed to eliminate (minimize) the identified



risks that hinder the possibility of increasing export supplies of domestic agricultural products. The main measures and directions of diversification of sales of agricultural products in the context of increasing negative trends in the world food market are defined and systematized.

Keywords: agricultural products, sales, food security, diversification, export, sanctions, state support.

For citation: Kulaga I.V., Lipnitskaya V.V. System of effective measures and directions of diversification of products sales of the agro-industrial complex in the Republic of Belarus under economic challenges and sanction restrictions. Regional agrosystems: economics and sociology. 2024;(4):39-48. (in Russ)

Введение.

Сбытовая система в национальном агропромышленном комплексе (АПК) призвана обеспечивать сбалансированность внутреннего рынка продовольствия, а также наращивать его экспортный потенциал. Наращивание экспорта остается важнейшей стратегической задачей развития открытой белорусской экономики. Вместе с тем, пролонгирование интенсивных темпов роста экспорта в условиях усиления экономической турбулентности мирового продовольственного рынка, связанной с эскалацией экономических санкций со стороны коллективного Запада является сложной задачей. В данной связи необходим анализ выполнения приоритетной цели экономической политики государства – обеспечение продовольственной безопасности, что требует разработки эффективных мер и направлений, обеспечивающих диверсификацию сбыта продукции отечественного АПК.

Цель исследования: определить и систематизировать основные меры и направления диверсификации сбыта продукции АПК Республики Беларусь в условиях сохраняющейся внешнеэкономической нестабильности.

Методика исследований. Исследование базируется на анализе нормативной и правовой базы Республики Беларусь в сфере развития аграрного бизнеса, данных концерна «Белгоспищепром, ГП «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси», статистических сборников. Используются методы системного, сравнительного и экономико-статистического анализа.

Результаты исследования.

В функционировании любого предприятия, в том числе агропромышленного, существенное значение имеет правильная организация сбытовой деятельности. Ее недостаточная эффективность ставит под угрозу существование предприятия в целом. Сбыт, являясь частью коммерческой деятельности агропромышленных предприятий, обеспечивает распределение продукции, непрерывность процесса воспроизводства, регулирует процесс производства в соответствии с потребностями рынка и удовлетворяет потребительские запросы. основополагающим элементом сбытовой деятельности является комплексный маркетинговый анализ, на основе которого выявляются потребности покупателей, конъюнктура и состояние целевого рынка для координации полученных данных с возможностями предприятия.

В настоящее время на аграрном рынке присутствуют следующие формы сбыта сельскохозяйственной продукции [1]:

- контрактация сырья и свежих продуктов у фермеров промышленными и торговыми компаниями;
- сбыт продукции на оптовых рынках и аукционах либо поставка этой продукции на перерабатывающие предприятия и в магазины без предварительного заключения контрактов;
- реализация продукции посредством сбытовых фермерских кооперативов;
- поставка крупных партий продукции в рамках межотраслевых соглашений, где поставщиками могут быть кооперативы, сельскохозяйственные компании, объединения и другие формы ассоциированного предпринимательства;
- биржевая торговля, в том числе по срочным сделкам при отсутствии реального товара (только для крупных контрагентов);
- продажа сельскохозяйственной продукции непосредственно на ферме крупным оптовикам либо агентам перерабатывающих предприятий;



- продажа продукции или сдача ее в залог государственным учреждениям, а также сбыт закупленной ими продукции.

Формирование рыночной системы продвижения продукции АПК должно быть связано, прежде всего, с выбором наиболее эффективных каналов ее реализации, определением потенциальных покупателей, возрастанием объемов сбыта, снижением издержек и повышением конкурентоспособности товаров на внутреннем и внешнем рынках, при этом обязательным условием является обеспечение продовольственной безопасности страны.

Экономика Республики Беларусь и ее агропромышленный комплекс, в частности, в настоящее время функционирует в условиях экономических вызовов и санкционных ограничений. Коллективный Запад ввел санкции против России и Беларуси в связи с проведением специальной военной операции в Украине, европейский истеблишмент спровоцировал угрозу кризиса мирового рынка продовольствия, который характеризуется: высокими ценами на сельскохозяйственную продукцию, дефицитом ресурсов, появлением новых торговых барьеров и ограничений, а также другими негативными тенденциями. Данные глобальной информационной сети по продовольственной безопасности свидетельствуют о том, что в 2022 году 58 стран мира находились в состоянии продовольственного кризиса. Под влиянием экспортных ограничений и снижения доступности основных ресурсов (удобрений, топлива, энергии, семян, средств защиты растений и животных) производительность сельского хозяйства в ряде стран критически снизилась (в частности, в Африке – более чем на 30%). В ЕС за 9 месяцев 2023 г. на переработку направлено на 10% меньше молочного сырья, чем за аналогичный период предшествующего года. Основных молочных продуктов (сыров, питьевого молока, сухого обезжиренного молока) также произведено на 10 - 12% меньше [2].

В то же время Беларусь продолжает делать ставку на развитие сельского хозяйства, гарантируя своим гражданам доступные цены и широкий ассортимент продуктов. Обеспечение продовольственной безопасности является одним из приоритетов экономической политики государства и важнейшим ее достижением. Согласно глобальному рейтингу продовольственной безопасности, Беларусь характеризуется как государство ее обеспечивающее. При этом отечественное производство мясной, молочной и других видов продукции значительно превышает внутреннее потребление и постоянно наращивается, в том числе в части выпуска импортозамещающего ассортимента.

Результаты исследования свидетельствуют, что в Республике уровень самообеспечения по основным видам сельскохозяйственной продукции в 2022 г. превышал 100%. В частности, по мясу – 133%, молоку – 267%, яйцам – 126%. В стране произведено 943 кг зерна в расчете на одного жителя, скота и птицы на убой – 132 кг, молока – 853 кг, овощей – 310 кг, картофеля – 418 кг, сахарной свеклы – 458 кг, яиц – 375 шт. (таблица 1).

Таблица 1 – Производство основных видов сельскохозяйственной продукции в расчете на душу населения, кг

Продукция	Годы				
	2018	2019	2020	2021	2022
зерно	643	768	923	787	943
скот и птица (в убойном весе)	129	131	137	134	132
молоко	777	784	827	840	853
картофель	461	462	395	366	418
яйца	356	373	372	379	375
свекла сахарная	510	525	427	416	458
овощи	285	313	137	134	132

Источник: составлено авторами по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

В среднем каждым жителем Республики в год потребляется 98 кг мяса и мясопродуктов, 238 кг молока и молокопродуктов, 92 кг фруктов, ягод и продуктов их переработки, 174 кг овощей, бахчевых и продуктов их переработки, 161 кг картофеля и картофелепродуктов, 78 кг хлебопродуктов, порядка 40 кг сахара, 18 кг растительного масла, 265 штук яиц. При этом население приобретает около 80% отечественного продовольствия, а по ряду значимых



товарных категорий удельный вес белорусской продукции в розничном товарообороте достиг 100% (молочные продукты, мясо и мясные продукты, сахар).

Беларусь сегодня является лидером среди стран ЕАЭС по уровню самообеспеченности продовольствием. Высокий уровень собственного производства дает возможность не зависеть от колебаний мировой продовольственной конъюнктуры, стабильно обеспечивать внутренний рынок и увеличивать экспортный потенциал. Приоритетное значение развития отечественного экспорта агропродовольственными товарами отражено: в Государственной программе «Аграрный бизнес» на 2021 – 2025 годы, Программе социально экономического развития Республики Беларусь на 2021– 2025 годы, Доктрине национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года, Национальной стратегии устойчивого социально экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года. Нарращиванию экспортного потенциала посвящен отдельный раздел Программы деятельности Правительства до 2025 года [3-6].

В рамках исследования выявлены приоритеты экспортной политики Беларуси на ближайшую перспективу. К их числу относятся:

- дальнейшее наращивание экспорта (к 2030 г. удельный вес продукции, реализованной на внешних рынках, должен составить около 45% производства при ежегодном приросте 5 - 6%) и внешнеторгового сальдо по сельскохозяйственной продукции и продовольствию в контексте устойчивого и сбалансированного развития отрасли, а также обеспечения продовольственной безопасности;
- повышение конкурентоспособности отечественной продукции, а также эффективности ее реализации на внешних рынках;
- диверсификация экспортных поставок сельскохозяйственной продукции и продовольствия;
- расширение участия страны в международном разделении труда, а также привлечение ноу-хау, инновационных технологий и инвестиций.

Дальнейшее увеличение экспорта агропродовольствия в современных условиях является трудной задачей. В данной связи актуальным представляется анализ экспортного потенциала Республики Беларусь, а также разработка научно обоснованных мер и направлений, обеспечивающих диверсификацию сбыта продукции отечественного АПК на внешний рынок.

Проведенные исследования свидетельствуют, что агропродовольственная сфера Беларуси обладает значительными экспортными возможностями. Государство занимает высокие места в рейтинге экспортеров по целому ряду сельскохозяйственных товаров и продовольствию и вносит значительный вклад в мировую торговлю. По результатам 2022 г. Республика Беларусь вошла в десятку лидеров по экспорту сливочного и рапсового масла, сухого обезжиренного молока, сыра и творога, огурцов. По результатам 2023 г. – в первой пятёрке стран-экспортеров молокопродуктов. На внешнем рынке реализуется около 40% произведенной в отечественном агропродовольственном секторе продукции, что составляет около 8% ВВП страны. Доля поставок сельхозпродукции в общем объеме экспорта составляет более 20% [7].

Экспорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в 2022 г. составил 8,3 млрд. долл, что на 24,2% больше, чем в предыдущем (в 2021 – 6,7 млрд. долл; 2020 – 5,8 млрд. долл; 2019 – 5,5 млрд. долл; 2018 – более 5 млрд. долл). Динамика экспортных поставок основной сельскохозяйственной продукции и продовольствия в стоимостном выражении приведена в таблице 2.

Размер экспортных поставок агропродовольственной продукции за 2020-2022 гг. возрос на 2528,2 млн. долл или на 43,8%, за период с 2010 г. – в 2,45 раза и составил в 2022 г. 8300 млн. долл (рисунок).



Таблица 2 – Динамика показателей сбыта сельскохозяйственной продукции и продовольствия Республики Беларусь на внешний рынок за 2010-2022 гг.

	Экспорт сельскохозяйственной продукции и продуктов питания, млн. долл
2010 г.	3387,8
2015 г.	4453
2016 г.	4231,6
2017 г.	4971,2
2018 г.	5280,1
2019 г.	5536,8
2020 г.	5771,8
2021 г.	6776,7
2022 г.	8300
Отношение значений 2022 г. и 2010 г., %	245,0
Разность значений 2022 г. и 2020 г.	2528,2
Отношение значений 2022 г. и 2020 г., %	143,8

Источник: составлено авторами по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Основным фактором, стимулирующим достижение данных значений, помимо системной работы по улучшению качественных параметров производимой АПК продукции, наращивания экспортного фонда сельскохозяйственного сырья и продовольствия, изменения внешних условий, выраженных в появлении новых возможностей диверсификации экспорта, является государственная поддержка сбыта продукции на внешний рынок.

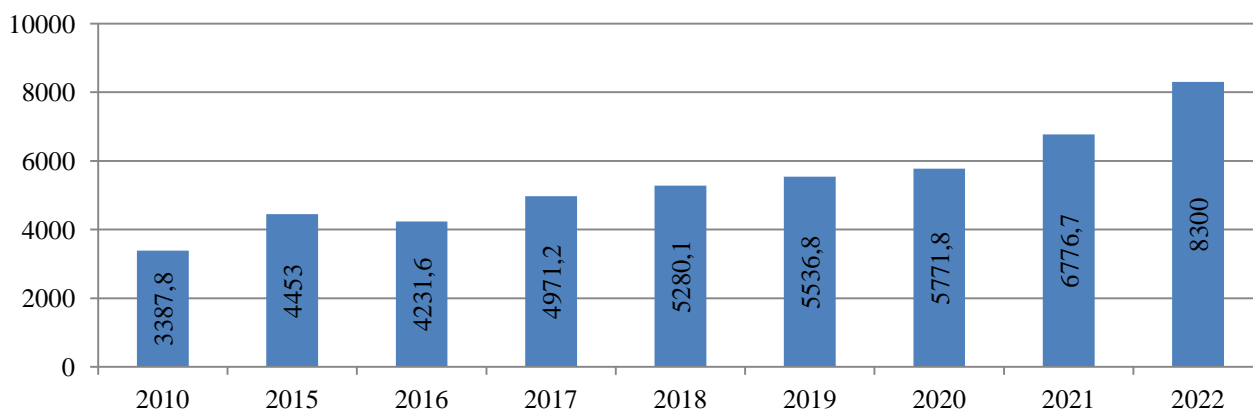


Рисунок – Динамика объемов экспортных поставок сельскохозяйственной продукции и продовольствия, млн. долл

Исследованиями установлено, что в Республике создана система финансовой поддержки экспорта, функционируют специализированные институты в области экспортного кредитования, лизинга, страхования экспортных рисков – ОАО «Банк развития Республики Беларусь», ОАО «Промагролизинг», БРУПЭИС «Белэксимгарант».

Основные нормативно-правовые документы, регулирующие оказание финансовой экспортной поддержки, представлены в таблице 3.

Следует отметить, что на 2024 год Правительством продлен срок действия дополнительных мер поддержки экспорта в части определения условий экспортного финансирования (постановление Совета Министров № 1000 от 29 декабря 2023 года). Документом предусмотрены соответствующие изменения в Постановления правительства № 58 "Об условиях экспортного финансирования" от 24 января 2023 года и № 691 "Об изменении постановлений Совета Министров Республики Беларусь по вопросам экспортного финансирования" от 17 октября 2023 года. Условия финансирования экспорта определены указом Президента Беларуси № 534 "О содействии развитию экспорта товаров (работ, услуг)" от 25 августа 2006 года. Постановлениями дополнительно определены условия на 2023-2024 годы. Так, Банком развития и банками предоставляются экспортные кредиты резидентам (за исключением лизинговых организаций) для производства товаров, включенных в соответствующий перечень



правительства; резидентам, уполномоченным на реализацию таких товаров нерезидентам; а также организациям-нерезидентам на основе договоров поручения, комиссии и иных аналогичных гражданско-правовых договоров, заключенных с реализующими организациями.

Таблица 3 - Нормативно-правовая основа государственной финансовой поддержки белорусского экспорта

Нормативно-правовой акт	Название акта	Основные положения
Указ Президента Республики Беларусь от 25.08.2006 г. № 534 Постановление Совета Министров от 29.12.2023 г. № 1000	«О содействии развитию экспорта товаров (работ, услуг)» «Об изменении постановлений Совета Министров Республики Беларусь».	Предоставление экспортных кредитов и страхование экспортных рисков с поддержкой государства. Страхование экспортных рисков с поддержкой государства осуществляется уполномоченной страховой компанией БРУПЭИС «Белэксимгарант». "Белэксимгарант" вправе осуществлять добровольное страхование экспортных рисков с поддержкой государства на условиях сострахования с Белорусским республиканским унитарным страховым предприятием "Белгосстрах" с передачей данных рисков в перестрахование республиканскому унитарному предприятию "Белорусская национальная перестраховочная организация".
Указ Президента Республики Беларусь от 24.09.2009 г. № 466	«О некоторых мерах по реализации товаров, произведенных в Республике Беларусь»	Компенсация части процентов по кредитам и лизинговым платежам потребителям белорусской продукции с использованием ресурсной и клиентской базы иностранных банков.
Указ Президента Республики Беларусь от 14.11.2019 г. № 412	«О поддержке экспорта».	Компенсация экспортерам до 50% расходов по участию в международных специализированных выставках (ярмарках) и проведению оценки соответствия продукции в иностранных государствах.
Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 23.04.2012 г. № 384	«О некоторых вопросах выставочной и ярмарочной деятельности»	Финансирование за счет бюджетных средств части расходов по организации национальных выставок (экспозиций) Республики Беларусь за рубежом.

Источник: составлено авторами на основе [8].

При исследовании возможностей кредитования сельхозтоваропроизводителей установлено, что кредиты выдаются в размере, который не может превышать одновременно стоимости экспортного контракта для краткосрочных экспортных кредитов и 85% стоимости экспортного контракта для долгосрочных экспортных кредитов. Экспортные кредиты в российских и белорусских рублях предоставляются с уплатой процентов в размере не менее 2/3 ключевой ставки Центробанка РФ и ставки рефинансирования Национального банка Беларуси. В бюджете на 2024 г. на финансовую поддержку экспортеров в рамках указов Главы государства № 534 и № 466 предусмотрено более 360 млн. рублей, что на 20% больше, чем в 2023 г. Кроме того, в 2024 г. для экспортеров в рамках Указа № 534 стали доступны кредиты в китайских юанях, а также принято решение о переходе к уведомительному порядку компенсации потерь от экспортного финансирования [9].

Среди других мер государственной поддержки – страхование экспортных рисков. Белорусское республиканское унитарное предприятие экспортно-импортного страхования "Белэксимгарант" вправе осуществлять добровольное страхование экспортных рисков с поддержкой государства на условиях сострахования с Белорусским республиканским унитарным страховым предприятием "Белгосстрах" с передачей данных рисков в перестрахование республиканскому унитарному предприятию "Белорусская национальная перестраховочная организация". Необходимо отметить, что в 2024 г. «Белэксимгарант» планирует обновить классификатор страновых рисков. В новом реестре дружественные страны ЕАЭС, Азии и Африки переведут в 2-ю, 3-ю и 4-ю группы риска, при этом недружественные страны окажутся в 7-й (чем выше риски, тем дороже стоимость страхования)[10].

ИРУП «Национальный центр маркетинга и конъюнктуры цен», Белорусская торговая промышленная палата и ОАО «Агентство внешнеэкономической деятельности» предоставляют белорусским организациям комплексную информационно-маркетинговую поддержку в



осуществлении внешнеэкономической деятельности. Всестороннее содействие экспортерам по выходу и закреплению позиций на внешних рынках оказывают МИД и загранучреждения Республики Беларусь. В целях представления экспортного потенциала страны создан информационный портал Export.by – комплексная виртуальная выставка белорусских организаций, товаров и услуг.

Наряду с обеспечением государственной поддержки, страновая диверсификация экспорта делает экономику Беларуси более устойчивой к внешним вызовам. Проведенные исследования показали, что белых пятен на карте внешнеэкономической деятельности нашей страны практически не осталось. «Сделано в Беларуси!» так или иначе присутствует на всех континентах, а во многих государствах продукция отечественных агропроизводителей пользуется повышенным спросом. Белорусские аграрии экспортируют ее в более чем 100 стран мира, при этом в 2022 году, несмотря на введение санкций, Беларусь продолжала поставлять сельхозпродукцию в страны Европейского союза, и экспорт в этом направлении вырос в 1,5 раза. В настоящее время торговые потоки с рынков большинства стран Запада и Украины переориентированы, и поставки в дружественные страны возросли в 1,3 раза. Доля этих стран в экспорте увеличилась на 14%.

Основным стратегическим партнером и премиальным рынком остается рынок России. Уход западных поставщиков и производителей позволил увеличить присутствие на нем белорусских товаров: в 2022 г. доля экспорта продукции в РФ составила 70% [7].

Большое внимание уделяется сотрудничеству с Китайской Народной Республикой (КНР), занимающей второе место среди стран-импортеров белорусской продукции. В 2022 году объем взаимной торговли – рекордный, порядка 6 млрд. долларов. За 10 месяцев 2023 года товарооборот между Беларусью и Китаем вырос более чем на треть. Наибольшими темпами прирастает экспорт продуктов питания (рапсовое масло, мясо птицы, молочная сыrovotka), а также калийных удобрений, полиамидов, лесоматериалов, древесно-стружечных плит, целлюлозы, льна. При этом экспортные резервы республики сосредоточены, в первую очередь, в сфере увеличения количества аккредитованных на поставки в Китай видов продукции и предприятий. В настоящее время – это 165 белорусских производителей по 202 товарным позициям. В ближайшей перспективе планируется расширение допуска на рынок КНР белорусской продукции: говядины, птицы, детского питания, круп, хлопьев, отрубей, а также иных продовольственных товаров (яйца, мед).

Особое место в экспортных планах Беларуси занимают страны Африки. В первую очередь, это касается техники и технологий в сельском хозяйстве. От 60 до 80% африканского населения занято в агросекторе, поэтому модернизация и механизация этой отрасли за счет поставок белорусской сельскохозяйственной техники и наработанных технологий – одна из приоритетных задач. Ключевыми, опорными точками для входа на этот рынок должны стать: Египет, Кения, Нигерия, Зимбабве, ЮАР и Экваториальная Гвинея. По прогнозам аналитиков, центральная и южная части Африки в ближайшее время будут показывать стремительные темпы экономического роста (от 7% до 10% в год) [11].

В то же время на основе проведенных исследований выявлены существенные риски, препятствующие возможности наращивания экспортных поставок. К их числу отнесены:

- низкий уровень региональной диверсификации, ориентированность на один целевой рынок;
- ограниченность и невысокий темп роста ассортимента экспортируемой продукции;
- вероятность замещения странами-импортерами закупаемого продовольствия за счет собственного производства.

Для минимизации или устранения указанных рисков требуется системная работа. В части географической диверсификации экспорта основные усилия следует направить на реализацию сбалансированной экспортной стратегии. При сохранении присутствия на традиционных рынках следует сконцентрировать внимание на наращивании белорусского экспорта в страны Европейского союза и дальней дуги, освоении новых ниш мирового рынка. Необходимо ориентироваться, прежде всего, на страны с большой плотностью населения, высоким потребительским потенциалом для белорусской продукции, а так же с высокими темпами



экономического роста. В частности, Куба и Карибский регион вызывают экономический интерес еще с советских времен, и эти рынки необходимо активно развивать. Как центр притяжения инвестиций следует усилить взаимодействие со странами Ближнего Востока, поскольку там находятся стратегические геополитические и логистические узлы, через которые проходит не только морской транспорт с товарами со всего мира, но и огромные финансовые потоки. Южная Америка – значительный по своему объему и потенциалу рынок. Бразилия, Аргентина, Венесуэла и другие латиноамериканские страны также перспективны для Беларуси, поскольку ожидают в ближайшее время значительного притока инвестиций, что будет определять динамику развития экономик этих государств. Отечественному производителю, чтобы закрепиться на новых рынках, важно провести маркетинговый анализ потребительских предпочтений и предложить оригинальный белорусский продукт, который будет соответствовать местной культуре питания.

В данной связи решающую роль должен сыграть инновационный потенциал предприятий АПК республики. По данным концерна «Белгоспищепром», среди производителей продуктов питания доля инновационно активных организаций в 2022 году составляла почти 30%, в том числе среди производителей шоколадных и сахаристых кондитерских изделий – 57%, детского питания и диетических продуктов – 50%, молочных продуктов – 37%, продуктов из рыбы – 29%. Практика показывает, что все виды инноваций, в том числе создание новых продуктов, ингредиентов, технологий обработки, позволяют товаропроизводителю получить ключевые конкурентные преимущества, увеличить маржинальность продаж, расширить географию экспортных поставок.

Наряду с совершенствованием производства с целью расширения сотрудничества с зарубежными странами важно обеспечить положительное позиционирование белорусской продукции как высококачественной и оригинальной, используя для этого различные форматы – международные выставки, форумы, конференции. При этом необходима системная работа по созданию благоприятного имиджа страны, лоббирование интересов национальных агропроизводителей.

Таким образом, резюмируя вышеизложенное, следует подчеркнуть, что основные меры и направления диверсификации сбыта продукции АПК Республики Беларусь могут быть разбиты на три группы.

1. Экономические:

- увеличение производства конкурентоспособной по цене и качеству отечественной продукции;
- использование инновационных технологий производства (выведение новых высокоурожайных сортов и гибридов, создание высокого генетического потенциала высокопродуктивных пород и групп сельскохозяйственных животных на основе применения новейших методов селекции и разведения);
- увеличение в структуре реализации продовольствия на внешнем рынке продукции с высоким уровнем добавленной стоимости;
- создание уникальных национальных брендов (товаров), которые могут стать драйвером экспортных поставок.

2. Организационно-маркетинговые:

- развитие экспортно ориентированных производств;
- обеспечение сбалансированности внутренних продуктовых рынков и экспортно-импортных потоков;
- поиск потенциальных рынков сбыта с учетом первоочередного наращивания торгового сотрудничества со странами, имеющими большую плотность населения, высокий потребительский потенциал для белорусской продукции, а так же высокие темпы экономического роста;
- активное участие в зарубежных выставках и ярмарках.



3. Государственная поддержка:

- развитие эффективной национальной экспортной политики, обеспечивающей взаимовыгодное участие Беларуси в региональных торгово-экономических сообществах и включение в международное разделение труда;
- обеспечение государственной финансовой поддержки, расширение экспортного кредитования и страхования экспортных рисков.

Заключение.

Агропромышленный комплекс Беларуси в условиях сохраняющейся внешнеэкономической нестабильности не только противостоит влиянию внешних вызовов продовольственной безопасности, но и укрепляет свои позиции на мировом рынке продовольствия. Сбытовая система национального АПК обеспечивает сбалансированность внутреннего рынка, а также способствует наращиванию его экспортного потенциала.

Современные условия меняющегося миропорядка еще в большей степени обуславливают необходимость развития диверсификации отечественного производства и экспорта аграрной продукции как фактора противостояния рыночным катаклизмам, колебаниям покупательского спроса, рискам внешней среды (экспортные ограничения, эмбарго и др.) и, в конечном счете, повышения эффективности работы предприятий, укрепления продовольственной независимости государства. В условиях санкционных ограничений применение эффективных мер и направлений диверсификации сбыта продукции АПК позволит укрепить экономику и продовольственную безопасность страны.

Список источников:

1. Формирование эффективной системы сбыта сельскохозяйственной продукции в новых условиях / З. М. Ильина [и др.] // Научные принципы регулирования развития АПК: предложения и механизмы реализации. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2015. – С. 9-22.
2. Обеспечение продбезопасности и экспорт в условиях санкций. Специалист об уникальности АПК Беларуси. – URL: <http://www.belta.by/society/view/obespechenie-prodbezopasnosti-i-eksport-v-uslovijah-sanktsij-spetsialist-ob-unikalnosti-apk-belarusi-600180-2023>.
3. О Государственной программе «Аграрный бизнес» на 2021–2025 годы: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 1 февр. 2021 г., № 59. – URL: <https://www.mshp.gov.by/documents/post59.pdf>
4. Об утверждении Программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2021–2025 годы: Указ Президента Респ. Беларусь, 29 июля 2021 г., № 292. – URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=P32100292&p1=1>
5. О Доктрине национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года. - <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=C21700962>
6. Об утверждении Программы деятельности Правительства Республики Беларусь на период до 2025 года: постановление Совета Министров Республики Беларусь, 24 декабря 2020 г., № 758: в ред. постановления Совета Министров Респ. Беларусь от 15.08.2023 г. // Онлайн-сервис готовых правовых решений iLex / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2023.
7. Светлова А. Белорусский АПК намерен превзойти рекордный результат 2022 г. по экспорту сельхозпродукции // Экономическая газета. 2023. № 6.
8. Система поддержки экспорта / Министерство иностранных дел Республики Беларусь. – URL: <http://mfa.gov.by/export/export/diver/>
9. Зубарь Ю.: в 2024-м планируется нарастить экспорт товаров и услуг в страны «дальней дуги». – URL: <http://economy.gov.by/ru/news-ru/view/julija-zubar-v-2024-m-planiruetsja-narastit-eksport-tovarov-i-uslug-v-strany-dalnej-dugi-48385-2023/>
10. Правительство продлило действие дополнительных мер поддержки экспорта до конца 2024 года. – URL: <http://www.belta.by/economics/view/pravitelstvo-prodlilo-dejstvie-dopolnitelnyh-mer-podderzhki-eksporta-do-kontsa-2024-goda-608998-2024/>
11. 2024-й: сохранить и приумножить // Экономика Беларуси. 2023. № 4.



References

1. Ilyina Z. M. [et al.] Formation of an effective marketing system for agricultural products in new conditions. *Scientific principles of regulation of agricultural development: proposals and implementation mechanisms*, 2015: 9-22.
2. Ensuring food security and exports under sanctions. A specialist on the uniqueness of the agro-industrial complex of Belarus. – URL: <http://www.belta.by/society/view/obespechenie-prodbezopasnosti-i-eksport-v-uslovijah-sanktsij-spetsialist-ob-unikalnosti-apk-belarusi-600180-2023>
3. On the State Program "Agrarian Business" for 2021-2025. – URL: <https://www.mshp.gov.by/documents/post59.Pdf>
4. On the approval of the Program of socio-economic development of the Republic of Belarus for 2021-2025. - URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=P32100292&p1=1>
5. On the Doctrine of National Food Security of the Republic of Belarus until 2030. - <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=C21700962>
6. On approval of the Program of Activities of the Government of the Republic of Belarus for the period up to 2025. 2023.
7. Svetlova A. The Belarusian agro-industrial complex intends to surpass the record result of 2022 in the export of agricultural products. *Economic newspaper*. 2023;(6).
8. Export Support System / Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Belarus. – URL: <http://mfa.gov.by/export/export/diver/>
9. Zubar Yu.: in 2024, it is planned to increase exports of goods and services to the countries of the "far arc". – URL: <http://economy.gov.by/ru/news-ru/view/julija-zubar-v-2024-m-planiruetsja-narastit-eksport-tovarov-i-uslug-v-strany-dalnej-dugi-48385-2023/>
10. The Government has extended additional export support measures until the end of 2024. – URL: <http://www.belta.by/economics/view/pravitelstvo-prodlilo-dejstvie-dopolnitelnyh-mer-podderzhki-eksporta-do-kontsa-2024-goda-608998-2024/>
11. 2024: save and multiply. *The economy of Belarus*. 2023;(4).

Информация об авторах

И.В. Кулага - кандидат экономических наук, УО «Белорусский государственный аграрный технический университет», г. Минск, Республика Беларусь;

В.В. Липницкая - кандидат экономических наук, УО «Белорусский государственный аграрный технический университет», г. Минск, Республика Беларусь

Information about the authors:

I.V. Kulaga - Candidate of Economic Sciences, EI "Belarus State Agrarian Technical University", Minsk, Republic of Belarus

A.V. Lipnitskaya - Candidate of Economic Sciences, EI "Belarus State Agrarian Technical University", Minsk, Republic of Belarus

Статья поступила в редакцию 20.11.2024 г.; одобрена после рецензирования 29.11.2024 г.; принята к публикации 15.12.2024 г.

The article was submitted 20.11.2024; approved after reviewing 29.11.2024; accepted for publication 15.12.2024.



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2024. № 4. С. 49-56.
Regional agrosystems: economics and sociology. 2024;(4): 49-56.

Научная статья
УДК 316.44

ИССЛЕДОВАНИЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВЕННЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РИСКОВ ЗДОРОВЬЮ НАСЕЛЕНИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РОССИИ

Вера Николаевна Рубцова

Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр Российской академии наук», г. Саратов, Россия, mailofnick@yandex.ru

Аннотация. В статье выявлены сельские территории России с существенным нарастанием количественных показателей рисков здоровью населения от общей заболеваемости. Показано, что за период 2014-2021 гг. существенно увеличилась дифференциация количественных показателей рисков здоровью населения сельских территорий России от общей заболеваемости. На основании проведенного исследования установлены территориальные объекты, нуждающиеся в активизации государственной и региональной политики в сфере сельского здравоохранения, и предложены рекомендации, которые могут быть использованы в практической деятельности по управлению сельским здравоохранением.

Ключевые слова: сельские территории, население, здоровье, риски, общая заболеваемость, количественные показатели, изменение, устранение рисков.

Для цитирования: Рубцова В.Н. Исследование изменения количественных показателей рисков здоровью населения сельских территорий России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2024. № 4. С.49-56.

Original article

STUDY OF CHANGES IN QUANTITATIVE INDICATORS OF HEALTH RISKS IN THE RUSSIAN RURAL AREAS

Vera N. Rubtsova

Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia

Abstract. The article identifies rural areas of Russia with a significant increase in quantitative indicators of health risks to the population because of general morbidity. It is shown that over the period 2014-2021, the differentiation of quantitative indicators of health risks to the population of rural areas of Russia because of general morbidity has significantly increased. Based on the study, territorial objects in need of intensification of state and regional policies in the field of rural health care are identified, and recommendations are proposed that can be used in practical activities to manage rural health care.

Keywords: rural areas, population, health, risks, general morbidity, quantitative indicators, change, risk elimination.

For citation: Rubtsova V.N. Study of changes in quantitative indicators of health risks in the Russian rural areas. Regional agrosystems: economics and sociology. 2024;(4):49-56. (In Russ)



Введение.

Высокие показатели здоровья населения сельских территорий России рассматриваются как экономический фактор обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации. Риски здоровью населения от общей заболеваемости определены в виде количественной оценки опасности потерь здоровья населением сельских территорий России от общей заболеваемости и статистически отражены в цифровых значениях показателей общей заболеваемости сельского населения на 100000 сельского населения [15]. Среди внутренних и внешних факторов, содействующие росту количественных показателей общей заболеваемости сельского населения, выделяют группы средовых (связанных с низкими качествами воды, воздуха) и профессиональных факторов (содержащихся в условиях сельскохозяйственного труда, определяемых занятостью в отраслях сельского хозяйства).

Активизация государственной и региональной политики в сфере сельского здравоохранения имеет важное значение для повышения эффективности государственной и региональной политики в сфере сельского здравоохранения. Следствием нерегулируемого роста уровня заболеваемости могут стать количественные показатели рисков утраты здоровья их населением, значительно превосходящие аналогичные показатели в сельских территориях с относительно невысокими показателями общей заболеваемости. Восстановление первичного звена сельского здравоохранения, обеспечение доступности медицинской помощи населению сельских территорий будет содействовать восстановлению структурной сбалансированности территориальных систем сельского здравоохранения, во многом утраченной в результате реформирования. Рекомендации по введению специальных инструментов государственного и регионального финансирования программ, стратегий и других форм реализации государственной и региональной политики в сфере сельского здравоохранения будут способствовать устойчивому развитию территориальных систем сельского здравоохранения в сельских территориях субъектов РФ.

Изучение зарубежных и отечественных источников показало, что повышение показателей здоровья сельского населения посредством совершенствования организации сельского здравоохранения активно обсуждается международным научным сообществом. Результаты ряда исследований, проведенных в США, Австралии и Новой Зеландии, содержат критические оценки сельского здравоохранения в целом [1-5]. Представители глобального научного сообщества выявляют и исследуют значимые факторы, способные снизить отдельные риски заболеваемости сельского населения. Boren S. доказывает необходимость повышения материально-технического и кадрового уровня первичного звена сельского здравоохранения для обеспечения эпидемиологической безопасности населения [6]. Naken Roman считает обязательным условием формирование устойчивой двусторонней связи между вызовами населения и управляющими структурами здравоохранения для успешного функционирования систем здравоохранения [7]. Marcuta A. и Simionescu et al. выявили тесную количественную взаимосвязь между здоровьем населения сельских территорий и экономическим развитием территорий [8].

В публикациях отечественных авторов активно изучаются причины, препятствующие устойчивому развитию национального здравоохранения, повышающие риски здоровью населения РФ. Улумбекова Г. Э. выделила основные причины кризиса системы национального здравоохранения, в том числе – сельского: недостаточное финансирование и низкая обеспеченность врачами. В ее публикациях разработаны системные направления, обеспечивающие его устойчивое развитие [9,10,11]. Негативные факторы, следствием воздействия которых является слабость сельского здравоохранения, установлены в публикациях Полухиной М.Г., Колесникова А.В., Козыревой П.М. и Смирнова А.И. [12,13,14].

В исследованиях отечественных и зарубежных авторов не обнаружены примеры системного анализа рисков здоровью сельского населения от общей заболеваемости, представленных количественными показателями изучения их изменений за определенный временной период. Вне сферы исследования зарубежных и отечественных исследователей остается проблема определения приоритетных территориальных объектов, нуждающихся в активизации государственной и региональной политики в сфере сельского здравоохранения по выработке



специальных мер для устранения рисков населению от потерь здоровья вследствие общей заболеваемости.

В исследовании выдвигается гипотеза о территориальной дифференциации количественных показателей нарастания рисков здоровью населения сельских территорий России за временной промежуток с 2014 по 2021 годы. Предполагается наличие групп сельских территорий со значительным увеличением количественных показателей рисков здоровью населения, являющихся приоритетными объектами, нуждающимися в активизации государственной и региональной политики в сфере сельского здравоохранения.

Цель исследования состоит в выявлении сельских территорий России со значительным нарастанием количественных показателей рисков здоровью населения сельских территорий РФ и выработке рекомендаций в сфере государственной и региональной политики для их устранения.

Задачи исследования включают:

- применение методологического аппарата определения рисков здоровью населения сельских территорий России как количественной оценки опасности потерь здоровья населением сельских территорий России от общей заболеваемости; предложение в качестве основного количественного показателя исследуемых рисков применять статистический показатель общей заболеваемости сельского населения на 100 000 сельского населения [15];

- адаптацию и применение методики, позволяющей в количественном выражении оценить увеличение/сокращение количественных показателей рисков здоровью населения сельских территорий России от общей заболеваемости;

- разработку рекомендаций по активизации государственной и региональной политики в сфере сельского здравоохранения в сельских территориях России с существенным нарастанием количественных показателей рисков здоровью населения с 2014 по 2021 годы, одновременно содействующих восстановлению организационной устойчивости территориальных систем сельского здравоохранения и их последующему устойчивому развитию.

Методология исследования.

Исследование проведено на материалах официальной статистики за период с 2014 по 2021 год [15, 16]. Для реализации цели и задач исследования применялись статистические методы (сравнение, ранжирование, группировки). Адаптирована к цели исследования и применена методика, позволяющая посредством сопоставления цифровых значений основного количественного показателя рисков здоровью населения от общей заболеваемости в 2021 году по отношению к 2014 году произвести анализ динамики увеличения/сокращения рисков здоровью населения сельских территорий России от общей заболеваемости. Согласно определению рисков здоровью населения сельских территорий России от общей заболеваемости основным количественным показателем исследуемых рисков здоровью сельского населения избран показатель общей заболеваемости сельского населения на 100 000 сельского населения [16].

Результаты исследования.

Приведенный в таблице 1 анализ изменения количественных показателей рисков здоровью населения сельских территорий федеральных округов РФ от общей заболеваемости позволил сделать вывод о существенной дифференциации изменения количественных показателей на уровне сельских территорий в составе федеральных округов РФ. В 2021 году по сравнению с 2014 годом количественные показатели рисков здоровью населения сельских территорий составе ФО РФ сократились в сельских территориях трех федеральных округов. К ним отнесены сельские территории в составе: Дальневосточного федерального округа (-17,3), Центрального федерального округа (-5,1%) и Приволжского федерального округа (-1,5). В сельских территориях остальных федеральных округов РФ наблюдалось увеличение количественных показателей рисков здоровью населения сельских территорий от общей заболеваемости.

Значительное увеличение количественных показателей рисков здоровью населения сельских территорий от общей заболеваемости выявлено в сельских территориях: Уральского федерального округа (увеличение исследуемого показателя на 16,9 %); Сибирского феде-



рального округа (на 13,9 %). В 2021 году по сравнению с 2014 годом менее значительное увеличение количественных показателей рисков здоровью населения исследуемых территорий наблюдалось в сельских административных районах, сельских поселениях и сельских населенных пунктах Северо-Западного, Северо-Кавказского и Южного федерального округа (соответственно, на 9,8; 8,0; 7,8 %) (табл. 1).

Таблица 1 - Динамика показателей общей заболеваемости сельского населения, на 100 000 сельского населения

	2014	2021	2021 г, к 2014г, %	Динамика изменения за 2014-2021 гг., %
Российская Федерация, в т.ч.	121497,3	124941	102,8	2,8
Центральный федеральный округ	116093,5	110139,1	94,9	-5,1
Северо-Западный федеральный округ	116065,6	127442,7	109,8	9,8
Южный федеральный округ	103588,7	111690,9	107,8	7,8
Северо-Кавказский федеральный округ	105224,5	113680,3	108,0	8,0
Приволжский федеральный округ	151977,5	149627,2	98,5	-1,5
Уральский федеральный округ	109004,7	127455,1	116,9	16,9
Сибирский федеральный округ	125207,0	142574,2	113,9	13,9
Дальневосточный федеральный округ	124587,1	103042,7	82,7	-17,3

Анализ данных, приведенных в таблице 2, доказывает, что в 2021 году по сравнению с 2014 годом в территориях субъектов РФ, расположенных вне городов в составе Приволжского ФО, установлено незначительное снижение количественных показателей рисков здоровью населения сельских территорий от общей заболеваемости. Цифровое значение исследуемого показателя за этот временной промежуток сократилось на - 1, 5 %. Цифровое значение количественного показателя риска здоровью населения от общей заболеваемости в 2021 году в сельских территориях в составе Приволжского федерального округа оставалось максимальным по сравнению с сельскими территориями других федеральных округов РФ. Из сел и деревень 14 субъектов РФ, расположенных на территории Приволжского федерального округа, в 5 исследуемых сельских территориях установлено снижение количественных показателей рисков здоровью их населения от общей заболеваемости. К их числу относятся сельские административные районы, сельские поселения и сельские населенные пункты: Пермского края (-13,6); Самарской области (-10,4); Оренбургской области (-13,0); Чувашской Республики (-13,0).

Таблица 2 - Динамика показателей общей заболеваемости сельского населения субъектов РФ в составе Приволжского федерального округа РФ, на 100000 сельского населения)

	2014	2021	2021г. к 2014 г, %	Динамика изменения за 2014-2021 гг., %
Приволжский Федеральный округ, в т.ч.	151977,5	149627,2	98,5	-1,5
Республика Башкортостан	171685,4	173120,3	100,8	0,8
Республика МарийЭл	122742,4	133334,9	108,6	8,6
Республика Мордовия	92920,8	115752,4	124,6	24,6
Республика Татарстан	114240,9	117224,5	102,6	2,6
Удмуртская Республика	152484,1	148287,9	97,2	-2,8
Чувашская Республика	226376,0	196922,7	87,0	-13,0
Пермский край	162219,9	140177,6	86,4	-13,6
Кировская область	147479,2	171571,1	116,3	16,3
Нижегородская область	138586,1	140021,9	101,0	1,0
Оренбургская область	135774,6	118060,6	87,0	-13,0
Пензенская область	135376,5	147689,2	109,1	9,1
Самарская область	186159,6	166817,5	89,6	-10,4
Саратовская область	113933,3	127290,9	111,7	11,7
Ульяновская область	210352,4	217195,9	103,3	3,3



Незначительное сокращение количественных показателей риска здоровью населения сельской территории в 2021 году по отношению к 2014 году установлено в сельской территории Удмуртской Республики (-2,8). Незначительное увеличение количественных показателей рисков здоровью населения сельских территорий от общей заболеваемости в сетях сельского расселения, расположенных в составе Приволжского федерального округа РФ, выявлено в сельских административных районах, сельских поселениях и сельских населенных пунктах Республики Башкортостан (0,8), Республики Татарстан (2,6), Нижегородской(1,0) и Ульяновской(3,3) областях.

В сельских территориях субъектов РФ, расположенных в составе Приволжского федерального округа РФ, выявлена группа сельских территорий субъектов РФ со значительным нарастанием количественных показателей рисков здоровью населения от общей заболеваемости в 2021 по сравнению с 2014 годом. Показатели нарастания количественных показателей рисков здоровью населения их сельских территорий от общей заболеваемости за исследуемый период с существенным отрывом превышают цифровые значения анализируемых показателей в остальных сельских территориях Приволжского федерального округа. В группе сельских территорий субъектов РФ с максимальным нарастанием количественных показателей рисков здоровью населения сельских территорий от общей заболеваемости включены сельские территории республики Марий - Эл (увеличение на 8,6%%), Республики Мордовия (на 24,6%%), Кировской области (на 16,3%%), Пензенской и Саратовской области (на 9,1 и 11,7 %%).

Проведенное исследование выявило и статистически подтвердило значительную дифференциацию показателей рисков здоровью населения сельских территорий РФ от общей заболеваемости с 2014 по 2021 годы. Подтверждена гипотеза о наличии в составе сельских территорий ФО РФ и субъектов РФ, расположенных в Приволжском федеральном округе РФ, групп сельских территорий с максимальным нарастанием количественных показателей рисков здоровью их населения от общей заболеваемости. Неоднородность сельских территорий России, особенности сельской системы расселения и ее структурная сложность, разнообразие видов сельскохозяйственного труда - являются причинами существенных различий в изменениях количественных показателей рисков здоровью населения сельских территорий от общей заболеваемости за определенный временной период. Решение проблемы устранения рисков здоровью населения сельских территорий России от общей заболеваемости требует дифференцированного научного подхода и применения в государственной и региональной политике в сфере сельского здравоохранения различающихся между собой программ и других инструментов устранения подобных рисков. Необходимым представляется учет возможностей и преимуществ адаптации сетей территориальных систем сельского здравоохранения к новым экономическим и социальным процессам в российском селе (формирование агломераций сельских поселений, появление на сельских территориях холдингов, создание кластеров и т.д.).

В этой связи представляется необходимым:

- формирование государственных и региональных программ или введение отдельных блоков в действующие программы здравоохранения, гарантирующие оказание приоритетной поддержки населению сельских территорий с максимальным нарастанием количественных показателей рисков здоровью населения от общей заболеваемости. Необходимым условием в этом случае является обеспечение баланса между принятыми государством и регионом обязательствами и материально-финансовыми ресурсами, которыми оно располагает для решения задач, поставленных в программах;

- использование экономических инструментов, обеспечивающих гибкость изменения долей государственного и регионального участия в финансировании программ восстановления первичного звена сельского здравоохранения в сельских территориях субъектов РФ с повышенными рисками. Эти инструменты должны обеспечивать постоянную балансировку между принятыми обязательствами государства и финансовыми возможностями регионов в восстановлении первичного звена сельского здравоохранения в выявленных сельских территориях высокого риска. Этот подход будет содействовать формированию устойчивой орга-



низационной структуры территориальных систем сельского здравоохранения в зонах риска и их последующему устойчивому развитию;

- создание в группах сельских территорий с максимальными показателями нарастания рисков здоровью населения от общей заболеваемости межрегиональных центров, функционирующих на договорных началах, оснащенных новейшими электронными технологиями. Основными задачами центров в группах сельских территорий субъектов РФ с повышенными рисками здоровью их населения будет выявление структуры и основных причин рисков здоровью населения от общей заболеваемости, разработка программ и стратегий их устранения, участие в их реализации. Для повышения эффективности реализации выработанных программ, стратегий и других инструментов государственной и региональной политики в сфере сельского здравоохранения рекомендуются внешние проверки эффективности реализации программ, стратегий и других инструментов. На основании оценки их результатов представляется необходимым включение сведений о результатах их реализации в перечень отчетных документов, характеризующих результативность деятельности представителей исполнительной власти в сельских территориях.

Заключение.

В результате проведенного исследования показано, что между сельскими территориями в составе федеральных округов РФ сложилась статистически установленная дифференциация показателей рисков здоровью населения от общей заболеваемости с 2014 по 2024 годы. Выявлены федеральные округа со значительным повышением нарастания количественных показателей рисков здоровью населения от общей заболеваемости в 2021 году по сравнению с 2014 годом. к их числу отнесены сельские территории Уральского ФО (на 16,9%%), Сибирского ФО (на 13,9%%), Северо-Западного ФО (на 9,8%%). Статистически установлена дифференциация показателей общей заболеваемости среди сельских территорий субъектов РФ Приволжского федерального округа. В составе Приволжского ФО РФ выявлена группа сельских территорий субъектов РФ с максимальным увеличением количественных показателей опасности для здоровья населения от общей заболеваемости за 2014 до 2021 года, нуждающаяся в активизации государственной и региональной политики в сфере сельского здравоохранения. В группу включены сельские территории: Республики Мордовия (показатель общей заболеваемости с 2014 до 2021 года увеличился на 24,6 %%), Кировской области (на 16,3 %%), Республика Марий – Эл (на 8,6 %%).

Доказана эффективность применения методологии, определяющей риски здоровью населения сельских территорий от общей заболеваемости в виде количественной оценки опасности потерь здоровья населением сельских территорий России от общей заболеваемости и выбора количественных показателей рисков в показателях общей заболеваемости сельского населения.

Список источников:

1. Rural Health Disparities: The Challenges and Potential Solutions Explained. – URL: <https://www.articlecity.com/blog/rural-health-disparities-the-challenges-and-potential-solutions-explained/>
2. Minister of Health. Rural Health Strategy. Wellington: Ministry of Health. 2023: 1-98
3. O'Sullivan B., Leader J., Couch D., Purnell J. Rural Pandemic Preparedness: The Risk, Resilience and Response Required of Primary Healthcare. Risk Management and Healthcare Policy. 2020; (13): 1187–1194.
4. Advent Health University. How to Improve Healthcare in Rural Areas. – URL: <https://www.ahu.edu/blog/improve-healthcare-in-rural-areas>
5. Rickards L. Rural Health: Problems, Prevention and Positive Outcomes. Health; 2011: 148-173.
6. Boren S. Rural health care and COVID-19: A research roundup; 2020. - URL: <https://journalistsresource.org/economics/rural-health-care-covid-19-research/>



7. Haken R. Rural Development Programme for England. LEADER funding. .In: The Leader programme in the EU: history and method. – URL: https://www.eesc.europa.eu/sites/default/files/resources/docs/a_f_ces74-2011_info_en.doc
8. Marcuta A., Simionescu A., Tindeche C., Marcuta L. Relationship between sustainable development and public health. Case study Romania. Scientific Papers Series Management, Economic Engineering in Agriculture and Rural Development. 2018; 18(3): 251-260.
9. Улумбекова Г.Э., Прохоренко Н.Ф., Калашникова А.В., Гинойн А.Б. Системный подход к достижению общенациональной цели по увеличению ожидаемой продолжительности жизни до 78 лет к 2024 году // Экономика. Налоги. Право. 2019. № 12(2). С. 19-30.
10. Улумбекова Г. Э. Здравоохранение России: 2018–2024 гг. Что надо делать? // Организация здравоохранения: новости, мнения, обучение. Вестник ВШОУЗ. 2018. № 1. С. 9-16.
11. Улумбекова Г. Э. Здравоохранение России 2022–2023 гг.: неотложные меры в условиях особого положения в экономике и социальной сфере. Проблемы и предложения // Организация здравоохранения: новости, мнения, обучение. Вестник ВШОУЗ. 2022. № 8(2). С. 22-47.
12. Полухина М. Г. Формирование доступности медицинского обслуживания на селе как ключевого элемента устойчивого развития // Региональная экономика: теория и практика. 2019. № 17(2 (461)). С. 308-330.
13. Колесников А. В. Здравоохранение в сельской местности // Вестник сельского развития и социальной политики. 2019. № 3(23). С. 30-37.
14. Козырева П. М., Смирнов А. И. Проблемы медицинского обслуживания в сельской местности // Гуманитарий Юга России. 2018. № 7(4). С. 33-49.
15. Сельское здравоохранение России в 2021 году.- М.: Росстат, 2022. – 171 с.
16. Сельское здравоохранение России в 2014 году. - М.: Росстат, 2015. – 78 с.

References

1. Rural Health Disparities: The Challenges and Potential Solutions Explained. – URL: <https://www.articlecity.com/blog/rural-health-disparities-the-challenges-and-potential-solutions-explained/>
2. Minister of Health. Rural Health Strategy. Wellington: Ministry of Health. 2023: 1-98
3. O'Sullivan B., Leader J., Couch D., Purnell J. Rural Pandemic Preparedness: The Risk, Resilience and Response Required of Primary Healthcare. Risk Management and Healthcare Policy. 2020; (13): 1187–1194.
4. Advent Health University. How to Improve Healthcare in Rural Areas. – URL: <https://www.ahu.edu/blog/improve-healthcare-in-rural-areas>
5. Rickards L. Rural Health: Problems, Prevention and Positive Outcomes. Health; 2011: 148-173.
6. Boren S. Rural health care and COVID-19: A research roundup; 2020. - URL: <https://journalistsresource.org/economics/rural-health-care-covid-19-research/>
7. Haken R. Rural Development Programme for England. LEADER funding. .In: The Leader programme in the EU: history and method. – URL: https://www.eesc.europa.eu/sites/default/files/resources/docs/a_f_ces74-2011_info_en.doc
8. Marcuta A., Simionescu A., Tindeche C., Marcuta L. Relationship between sustainable development and public health. Case study Romania. Scientific Papers Series Management, Economic Engineering in Agriculture and Rural Development. 2018; 18(3): 251-260.
9. Ulumbekova G.E., Prokhorenko N.F., Kalashnikova A.V., Ginoyan A.B. A systematic approach to achieving the national goal of increasing life expectancy to 78 years by 2024. *Economy. Taxes. Right*. 2019; 12(2): 19-30.
10. Ulumbekova G. E. Healthcare of Russia: 2018-2024. What should I do? Healthcare organization: news, opinions, training. *Bulletin of the School of Economics*. 2018; (1): 9-16.
11. Ulumbekova G. E. Healthcare of Russia 2022-2023: urgent measures in conditions of a special situation in the economy and social sphere. Problems and suggestions. Healthcare organization: news, opinions, training. *Bulletin of the Higher School of Economics*. 2022; 8(2): 22-47.



12. Polukhina M. G. Formation of accessibility of medical care in rural areas as a key element of sustainable development. *Regional economics: theory and practice*. 2019;17(2 (461)): 308-330.
13. Kolesnikov A.V. Health care in rural areas. *Bulletin of Rural Development and Social Policy*. 2019; 3(23): 30-37.
14. Kozyreva P. M., Smirnov A. I. Problems of medical care in rural areas. *Humanities of the South of Russia*. 2018;7(4): 33-49.
15. Rural health protection in Russia in 2021. 2022:171.
16. Rural health protection in Russia in 2014. 2015:78.

Информация об авторе

В.Н. Рубцова – доктор экономических наук

Information about the author

V.N. Rubtsova – Doctor of Economic Sciences

*Статья поступила в редакцию 20.11.2024; одобрена после рецензирования 05.12.2024;
принята к публикации 15.12.2024 г.*

*The article was submitted 20.11.2024; approved after reviewing 05.12.2024;
accepted for publication 15.12.2024.*



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2024. № 4. С. 57-62.
Regional agrosystems: economics and sociology. 2024;(4): 57-62.

Научная статья
УДК 316.423

СОВРЕМЕННЫЕ ТРЕНДЫ В ИССЛЕДОВАНИИ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ СЕЛА (по данным международных социологических форумов)

Наталья Александровна Фисенко

Институт аграрных проблем – обособленное структурное
подразделение Федерального государственного бюджетного
учреждения науки Федерального исследовательского центра
«Саратовский научный центр Российской академии наук»,
г. Саратов, Россия, natalfisa@yandex.ru

Аннотация. *Статья содержит результаты анализа материалов международных социологических сообществ по проблеме социального развития села. Показано, как тематика симпозиумов, проводимых в 2023 -2024 годах, отражает широкий комплекс проблем развития и изменения современного глобального общества. Особый акцент автор делает на исследовании деятельности сообществ сельских социологов: Международной Ассоциации по проблемам социологии села (International Rural Sociology Association), Общества по проблемам сельской социологии (Rural Sociology Society) и Европейского Общества по социологии села (European Society for Rural Sociology). На основе анализа выделяются перспективные тренды в исследовании проблемы социального развития агропродовольственного комплекса и сельских территорий. Делается вывод о магистральном треке исследований – изучении социально-экономической устойчивости развития агропродовольственных систем и выделяется «проблемное поле» этого направления. Также выявлены научные категории, на применении которых делают акцент международные сообщества социологов: социальная уязвимость, социальная напряжённость, жизнеспособность, доверие.*

Ключевые слова: *социальное развитие села, глобальные вызовы, международные социологические сообщества, перспективные тренды исследования.*

Для цитирования: *Фисенко Н.А. Современные тренды в исследовании проблемы социального развития села (по данным международных социологических форумов) // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2024. № 4. С. 57-62.*

Original article

CONTEMPORARY TRENDS IN THE RESEARCH OF THE PROBLEM OF SOCIAL DEVELOPMENT OF THE RURAL AREAS (according to data from international sociological forums)

Natalya A. Fisenko

Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State Budgetary
Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy
of Sciences, Saratov, Russia

Abstract. The article contains the results of the analysis of materials of international sociological communities on the problem of social development of the village. It is shown how the topics of symposia held in 2023-2024 reflect a wide range of problems of development and change



of the modern global society. The author places special emphasis on the study of the activities of rural sociologists' communities: the International Rural Sociology Association, the Rural Sociology Society, and the European Society for Rural Sociology. Based on the analysis, promising trends in the study of the problem of social development of the agro-food complex and rural areas are identified. A conclusion is made about the main research track that is the study of the social and economic sustainability of the development of agro-food systems and the "problem field" of this area is highlighted. Scientific categories, the application of which is emphasized by international communities of sociologists, are also identified: social vulnerability, social tension, viability, trust.

Keywords: rural social development, global challenges, international sociological communities, promising research trends.

For citation: Fisenko N.A. Modern trends in the study of the problem of rural social development (according to international sociological forums). Regional agrosystems: economics and sociology. 2024;(4):57-62. (In Russ)

Введение.

Комплекс объективных и инициированных глобальных вызовов, угроз и рисков, перед которыми оказалось человечество в условиях глобализации, определяет необходимость интеграции усилий межгосударственных объединений в поиске анализа новых социально-экономических феноменов, путей изменения общественных институтов и стереотипов социального поведения людей. Определённую миссию в этом направлении выполняют международные социологические сообщества, которые проводят массовые мероприятия, направленные на обсуждение и реализацию путей преодоления кризисов, выработку и соблюдение общей согласованной, взаимно приемлемой стратегии, делающей выгоды глобализации доступными всем слоям населения, в том числе проживающего в сельской местности. Большое значение при этом имеет стремление к повышению уровня научного обеспечения развития сельского социума, формированию единой системы методических и практических подходов в выработке приоритетных исследований.

В этом отношении представляется важным выделить направления исследовательской деятельности международных социологических сообществ, организующих целый ряд форумов, посвященных обсуждению вопросов социального развития агропродовольственного комплекса и сельских территорий в условиях глобализации.

Тематика исследований в рамках этих мероприятий, в значительной степени предопределенная комплексом новых глобальных вызовов, представляется актуальной для выявления приоритетов в исследовании этих проблем и определения социально-экономических механизмов управления развитием сельских территорий.

Цель исследования. На основе анализа материалов мероприятий международных социологических сообществ, проводимых в 2023-2024 годах, предполагается выделить современные тренды исследования проблемы социального развития агропродовольственного комплекса и сельских территорий.

Методика исследования. В ходе исследования используется метод сравнительного анализа.

Результаты исследования.

Международные сообщества социологов представляют междисциплинарную платформу для исследователей, практиков и преподавателей для обсуждения последних инноваций, тенденций и проблем, а также принятия практических решений в области социального развития различных регионов мира. Прежде всего, следует перечислить те содружества, мероприятия которых были проанализированы с целью выявления исследовательских трендов.

Самое крупное профессиональное объединение специалистов в области социальных наук - Международная Социологическая Ассоциация (International Sociological Association), объединяющая социологов из более 60 стран мира, в том числе из России. Большим объеди-



нением социологов является также и Европейская Социологическая Ассоциация (ЕСА) - European Sociological Association (ESA).

Социологи-аграрники объединяются в три ключевые международные организации, занимающиеся проблемами сельской социологии: International Rural Sociology Association (IRSA) - Международную Ассоциацию по проблемам социологии села; Rural Sociology Society (RSS) - Сообщество по проблемам сельской социологии и European Society for Rural Sociology (ESRS) - Европейское Сообщество по проблемам социологии села. Эти организации призваны объединить специалистов, академических учёных и исследователей для обмена опытом и результатами исследований по всем аспектам тематического направления «Сельская социология и развитие».

В условиях роста международной напряженности всё ярче проявляется призыв к объединению усилий и взаимопониманию. Это характерно и для социологических сообществ.

Необходимость перехода от многообразия социологий, говорящих на разных не только национальных, но и теоретических языках, к социологии многообразия, своими научными и профессиональными результатами вносящей вклад в социальные изменения, неоднократно подчёркивалась на форумах содружеств социологов.

Эта проблема была в фокусе внимания и на заседаниях XX Конгресса Международной Социологической Ассоциации, который состоялся в 2023 году в городе Мельбурн (Австралия) по теме «Возрождающийся авторитаризм: социология новых переплетений (запутанностей, взаимодействий)» (Resurgent Authoritarianism: Sociology of New Entanglements of Religions, Politics and Economics). Уже из названия видно, что выбор тематики был вызван обеспокоенностью социологического сообщества в отношении последствий новых глобальных вызовов [1].

Среди многочисленных тенденций в развитии социологии, которые рассматривались в темах докладов, можно выделить основную — потребность в глобальном диалоге и понимании. В связи с этим отчётливо прослеживается тенденция междисциплинарных исследований и рост исследований на стыке наук. Всё более характерным становится стремление к синтезу знания, полученного в рамках отдельных научных дисциплин, в том числе социологии. Наряду с сохранением дисциплинарной организацией науки и усиливающейся специализацией идёт активное формирование междисциплинарного знания и применения междисциплинарного подхода.

Социология становится всё более восприимчивой к информации таких наук, как экономика, философия, психология, политология, экология, физиология и др. При этом проблема повышения качества жизни населения стоит во главе угла.

В результате анализа базы данных англоязычных международных форумов по проблемам социологии села были выявлены перспективные теоретические направления в развитии сельской социологии, которые выделяют международные сообщества. В центре внимания, прежде всего, находятся теории социального движения: теория депривации (theory of deprivation); теория массового общества (theory of mass society); теория структурного напряжения (theory of structural strain); теория мобилизации ресурсов (theory of resources mobilization); теория политических процессов (theory of political processes) [2].

Применительно к исследованиям агропродовольственных систем следует отметить такое направление исследований на стыке экономики и социологии, как поведенческая (behavioral - бихевиористская) экономика, изучающая влияние социальных, когнитивных и экономических факторов на экономическое поведение, принятие экономических решений отдельными лицами и учреждениями и последствия этого влияния на рыночные перемены (цены, прибыль, размещение ресурсов). Главным методологическим отличием этого направления от традиционной неоклассической теории стало активное использование экспериментальных методов, преимущественно в лабораторных и полевых условиях [3].

Далее хотелось бы выделить популярные категории, которые применяются в рамках перечисленных теорий. Здесь следует сделать акцент на мероприятиях Европейской Социологической Ассоциации (ЕСА) — European Sociological Association (ESA) и, в частности, отме-



тить 16-ю Конференцию ЕСА по теме «Напряжение, доверие и трансформация» («Tension, Trust and Transformation»), на которой были рассмотрены тенденции социальных трансформаций в связи с происходящими в мире социально - экономическими изменениями.

В условиях глобальных вызовов на передний план обсуждения выходит категория «социальная напряжённость». Эта категория рассматривается как интеграционная характеристика состояния определённых социальных групп, их неудовлетворённость существующей ситуацией. Она отражает степень социально-психологической адаптации (или дезадаптации) различных категорий населения к хронической фрустрации к трудностям (понижению уровня жизни и социальным изменениям). Проявляется социальная напряжённость в резком росте недовольства, недоверия к властям, конфликтов в обществе, тревожностей, экономической и психической депрессии, в ухудшении демографической ситуации. Определяются эти явления состоянием экономики, эффективностью управления, влиянием средств массовой информации.

На основании докладов, представленных на 16-й конференции, необходимо отметить проблемные зоны, которые выделяются при рассмотрении этой категории: формы национализма, культурные различия; социально-экономическое неравенство; классовые, гендерные, этнические отношения; социальное напряжение между богатыми и бедными странами. При этом исследуется, как на социальное напряжение влияют такие процессы, как климатические изменения, распространение цифровых технологий и освещение проблемы средствами массовой информации.

Объектом пристального внимания членов Европейской Социологической Ассоциации стала также проблема доверия. Категория «доверие» - одна из важных социальных конструкций. С этой категорией связаны такие конструкции, как контроль, уверенность, риск, значение, власть. Она рассматривается в рамках отношений между социальными субъектами как на микро-уровне - между отдельными лицами, так и на макро-уровне - между группами и социальными системами. Необходимо различать горизонтальное доверие, включающее межличностное доверие (доверие между близкими людьми и членами малых социальных групп), гиперализированное доверие (доверие к людям вообще), а также институциональное доверие (т.е. доверие людей социальным институтам и партнёрам, правительству, органам правоохранительной системы и т.п.) [4].

В исследованиях последних лет отмечается, что в период перехода к постиндустриальному обществу современные информационные технологии бросили вызов традиционным взглядам на «доверие»: люди стали доверять технологиям с помощью двух основных конструкций. Первый состоит из человекоподобных конструкций, включая доброжелательность, честность и компетентность, в то время как второй использует системоподобные конструкции, такие, как: полезность, надёжность, функциональность [5].

В рекомендациях заседания ЕСА подчёркивалось, что «доверие»- это связующий элемент в любой социальной системе, улучшающий её функционирование. Между тем в настоящее время происходит кризис доверия, для решения которого необходим более глубокий анализ представленного эмпирического материала. Стоит актуальная задача выработки и практической реализации принципиально нового характера отношений между правящими кругами и населением и отдельными социальными группами.

Следует особо подчеркнуть, что магистральным направлением проводимых социологами – аграрниками исследований является проблема социальной устойчивости агропродовольственных систем. При этом импульс обсуждений в этом направлении даёт ключевое слово «переосмысление». Сельские социологи обращают внимание на то, как в условиях новых глобальных проблем стоит необходимость переосмысления отношений между глобальным и локальным, центральным и местным управлением, между городским и сельским обществами.

В этом контексте представляет интерес тематика состоявшегося 86-го Ежегодного собрания Общества сельской социологии - «Переосмысление понятия “rurality”(сельскость): на пути к более разнообразному и инклюзивному пониманию». Результаты анализа англоязыч-



ных публикаций по соответствующей тематике показывают, что понятие это трактуется в двух направлениях: как совокупность социально-экономических характеристик, связанных с проживанием в сельской местности, либо как ряд ограничений, неравный доступ сельского населения к социальным, культурным и образовательным услугам.

Результаты исследования показали, что на передний план выходят такие определяющие факторы устойчивого развития, как: сбалансированность социально-экономических и экологических процессов, выживаемость, жизнеспособность, глобальная рациональность, способность к длительным действиям, экономическая и социальная обоснованность и приемлемость, и возобновляемость. При этом гуманитарная составляющая является доминирующей, и целью устойчивости является не только внедрение инновационных технологий и сохранение ресурсов экосистем, но, прежде всего, улучшение качества жизни населения, проживающего в сельских регионах.

Следует отметить еще одну организацию, мероприятия которой затрагивают вопросы социального развития в эпоху глобализации, - Всемирную Академию наук (the World Academy of Sciences). Это глобальная академическая организация, базирующаяся в городе Триесте (Италия). С 1992 г. юридически она является программным подразделением ЮНЕСКО и имеет пять региональных информационных отделений — в Египте, Бразилии, Китае, ЮАР и Индии. В состав Академии входит более тысячи членов из девяноста стран мира. Ключевыми направлениями исследования сельской социологии, на которые обращает внимание это международное сообщество, являются: происхождение и развитие социологии села; социальная жизнь в сельской местности и за пределами метрополии; проблемы сельских жителей в зависимости от места проживания; государственная политика; инвайроментальное благосостояние; устойчивое развитие натуральных ресурсов; качество жизни комьюнити; распространение и влияние новых технологий; активизация деятельности сельских сообществ; демографические изменения на селе; сельская бедность; распределение натуральных ресурсов; продовольственные и сельскохозяйственные системы; земельная реформа; социальная структура и конфликты в сельской местности.

Для социологов – аграрников представляет интерес проблематика проводимого в ее рамках 24-25 сентября 2024 года в Барселоне (Испания) 18-й Международной конференции. Её тема — «Биоразнообразие, туризм, цифровое образование».

В центре обсуждения проблемы устойчивости агропродовольственных систем находятся и вопросы, связанные с перспективами социального развития села. Примечательны в этом плане мероприятия Европейского Общества по социологии села (European Society for Rural Sociology), в частности, проведённый в июле 2023 года в городе Ренн (Франция) международный Конгресс по теме «Кризисы и будущее сельских территорий». Следующие дискуссионные направления дали импульс обсуждению этой темы: минимальное воздействие на глобальную и локальную окружающую среду; транспорт, продукты питания, отходы; социальная справедливость и благосостояние; гендерный баланс; дружественное отношение к социальным и культурным меньшинствам; удобная среда для людей с ограниченной подвижностью; справедливая экономика: сбалансированные затраты на региональном уровне.

Заключение.

Организованные международными сообществами мероприятия представляют широкий плацдарм для продвижения социологического знания в глобальном масштабе, дают ценную возможность обсудить накопленный исследовательский опыт и на основе совместных действий разработать эффективные политические меры. При этом, в связи с новыми глобальными вызовами, происходит активный поиск диалога и взаимопонимания.

Результаты определения современных трендов в исследовании проблемы социального развития села в ретроспективе заседаний международных ассоциаций показали, что базовой темой является проблема социально-экономической устойчивости агропродовольственных систем. В рамках этой темы в последние годы на передний план вышли такие научные категории, как: социальная уязвимость, доверие, социальная напряженность и жизнестойкость.



Растёт количество исследований, характеризующих влияние личностных характеристик, оценок, отношений, эмоций, рациональных проявлений и когнитивных способностей жителей сельских регионов на принятие решений в вопросах, связанных с производством сельскохозяйственной продукции и потреблением продуктов питания.

Главный акцент в обсуждении проблем социального развития села членами международных ассоциаций делается на необходимости улучшения качества жизни в глобализирующемся мире. В связи с этим в поле социологического анализа открываются всё новые объекты исследования, происходит переосмысление и уточнение понятий и категорий. При этом усиливается потребность в синтезе знания, и отличительной чертой развития аграрной социологии становится междисциплинарная тенденция исследований.

Список источников:

1. Кирдина – Чэндлер С.Г. Запрос на глобальный диалог / заметки с юбилейного социологического конгресса // Социологические исследования. 2023. №12. .3-14.
2. Фисенко Н.А. Проблема устойчивости агропродовольственных систем в современном дискурсе // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2022. №2.
3. Thaler, Richard H.. Misbehaving .The making of behavioral economics / Richard Thaler . — New York: W.W. Norton & Company, 2015.
4. Иванов А.В., Данилов С.А. Социальное доверие и институциональный порядок общества в социокультурном контексте западных и восточных культур: Сравнительный анализ // Фундаментальные исследования. 2014. № 11-8. С.1852 -1859.
5. Nancy Lankton, Harrison Mcknight. Technology, Humanness and Trust: Rethinking Trust in Technology. *Journal of the Association for Information Systems*. 2015;16 (10):.880 —918.

References

1. Kirdina – Chandler S.G. A request for a global dialogue / notes from the Biblical Sociological Congress. *Sociological research*. 2023;(12):3-14.
2. Fisenko N.A. The problem of sustainability of agro-food systems in modern discourse. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2022;(2)..
3. Thaler, Richard H.. Misbehaving .The making of behavioral economics / Richard Thaler . — New York: W.W. Norton & Company, 2015.
4. Ivanov A.V., Danilov S.A. Social trust and the institutional order of society in the socio-cultural context of Western and Eastern cultures: A comparative analysis. *Fundamental Research*. 2014;11(8):1852-1859.
5. Nancy Lankton, Harrison Mcknight. Technology, Humanness and Trust: Rethinking Trust in Technology. *Journal of the Association for Information Systems*. 2015;16 (10):.880 —918.

Информация об авторе

Н.А. Фисенко – кандидат экономических наук.

Information about the author

N.A. Fisenko – Candidate of Economic Sciences.

Статья поступила в редакцию 25.11.2024; одобрена после рецензирования 05.12.2024; принята к публикации 15.12.2024 г.

The article was submitted 25.11.2024; approved after reviewing 05.12.2024; accepted for publication 15.12.2024.



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2024. № 4. С. 63-70.
Regional agrosystems: economics and sociology. 2024; (4): 53-70.

Научная статья
УДК 330.88

ЗАКОНОМЕРНОСТИ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ СИСТЕМ: обзор материалов Международной научно-практической конференции молодых ученых



Максим Николаевич Осовин,
Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр Российской академии наук»
г. Саратов, Россия, himma@mail.ru

Аннотация. В статье представлен обзор докладов участников Международной научно-практической конференции молодых ученых «Закономерности развития региональных агропродовольственных систем», организатором которой выступил Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение ФИЦ СЦ РАН. В рамках конференции молодыми учеными были выделены глобальные тенденции и национальные особенности развития агропродовольственных систем в условиях усиления санкционного противодействия, обоснованы приоритеты государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, подчеркнута важность решения проблемы технологического импортозамещения на предприятиях АПК. Отдельный блок докладов был посвящен вопросам экологии, повышения эффективности использования земельных ресурсов, перспективам развития стартап-движения. Помимо теоретических исследований на конференции был представлен ряд докладов, подчеркивающих важность практического применения результатов НИОКР для сельского хозяйства.

Ключевые слова: агропродовольственный комплекс, устойчивое развитие, глобальные риски, санкционное давление, продовольственная безопасность, цифровые технологии, ресурсный потенциал.

Для цитирования: Осовин М.Н. Закономерности развития региональных агропродовольственных систем: обзор материалов Международной научно-практической конференции молодых ученых // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2024. № 4. С. 63-70.

Original article

PATTERNS OF DEVELOPMENT OF REGIONAL AGRO-FOOD SYSTEMS: review of materials of the International scientific and practical conference of young scientists

Maksim N. Osovin
Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia



Abstract. *The article presents an overview of the reports of the participants of the international scientific and practical conference of young scientists “Patterns of Development of Regional Agro-Food Systems”, organized by the Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences. Within the framework of the conference, young scientists identified global trends and national characteristics of the development of agro-food systems in the context of increased sanctions, substantiated the priorities of state support for agricultural producers, and emphasized the importance of solving the problem of technological import substitution at agricultural enterprises. A separate block of reports was devoted to environmental issues, increasing the efficiency of land use, and prospects for the development of the startup movement. In addition to theoretical research, a number of reports were presented at the conference emphasizing the importance of the practical application of R&D results for agriculture.*

Keywords: *agro-food complex, sustainable development, global risks, sanctions pressure, food security, digital technologies, resource potential.*

For citation: *Osovin M.N. Patterns of development of regional agro-food systems: review of materials of the international scientific and practical conference of young scientists. Regional agrosystems: economics and sociology. 2024;(4):63-70. (In Russ)*

Введение.

15 октября 2024 года в Институте аграрных проблем – обособленном структурном подразделении ФИЦ СЦ РАН при поддержке Отделения общественных наук Российской академии наук и участии Совета молодых ученых и специалистов ИАГП РАН состоялась Международная научно-практическая конференция молодых ученых «Закономерности развития региональных агропродовольственных систем».

Конференция была посвящена празднованию 300-летию Российской академии наук и была отмечена в региональном плане мероприятий по проведению в Российской Федерации Десятилетия науки и технологий.

На открытии пленарной сессии с приветственным словом к участникам конференции обратился руководитель Института аграрных проблем – обособленного структурного подразделения Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр Российской академии наук» к.э.н. В.Г. Коростелев.

В качестве основных треков для обсуждения на пленарном и секционном заседаниях конференции были выделены следующие направления:

- развитие агропродовольственных систем в условиях санкционного противодействия: глобальные тенденции и национальные особенности;
- национальные и региональные приоритеты государственной поддержки агропродовольственного комплекса;
- экологические проблемы развития агропродовольственного комплекса;
- институты устойчивого развития региональных агропродовольственных систем;
- закономерности и противоречия устойчивого социально-экономического развития сельских территорий;
- инновационное развитие агропродовольственного комплекса;
- проблемы и перспективы развития стартап-движения для агропродовольственного комплекса.

Международная научно-практическая конференция молодых ученых проходила в смешанном формате, что позволило привлечь внимание к мероприятию молодых ученых и специалистов из научно-исследовательских Институты, ВУЗов и ведущих научных центров России и ближнего зарубежья: Институт мясо-молочной промышленности Республиканского унитарного предприятия «Научно-практический центр Национальной академии наук Беларуси по продовольствию» (г. Минск), Республиканское научное унитарное предприятие «Ин-



ститут системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси» (г. Минск), Центр государственного строительства и права Института экономики НАН Беларуси(г. Минск), Казахский агротехнический исследовательский университет им. С. Сейфуллина (г. Астана), ТОО «Казахский научно - исследовательский институт защиты и карантина растений им. Ж. Жиембаева» (п. Тобыл), Институт социально-экономических исследований ДФИЦ РАН (г. Махачкала), ФГБНУ «Федеральный аграрный научный центр Республики Дагестан» (г. Махачкала), Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук (г. Москва), ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» (г. Санкт-Петербург), Военная академия материально-технического обеспечения имени генерала армии А. В. Хрулева (г. Санкт-Петербург), ФГБОУ ВО Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра (г. Санкт-Петербург), ТатНИИСХ ФИЦ КазНЦ РАН (г. Казань), ФГБОУ ВО Уральский государственный экономический университет (г. Екатеринбург), ГОАУ ВО Курской области «Курская академия государственной и муниципальной службы» (г. Курск), ФГБОУ ВО Череповецкий государственный университет (г. Череповец), ФГБОУ ВО Пензенский ГАУ (г. Пенза), Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Волжский научно-исследовательский институт гидротехники и мелиорации» (р.п. Приволжский), ФГБНУ «Росинформагротех» (р.п. Правдинский), Саратовский государственный технический университет им. Гагарина Ю. А. (г. Саратов), ФГБОУ ВО Вавиловский университет (г. Саратов), Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (г. Саратов).

Доклады участников конференции подтвердили интерес молодых исследователей к решению проблемы обеспечения продовольственной безопасности России в условиях новых глобальных вызовов. В представленных докладах молодыми учеными были выделены приоритеты инвестиционной политики в аграрном секторе, раскрыты наиболее эффективные меры государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, обоснованы системы долгосрочных и краткосрочных приоритетов, обеспечивающих устойчивость развития агропродовольственного комплекса РФ, а также очерчены перспективы развития сельских территорий России в условиях усиления санкционного давления.

Обзор докладов пленарного заседания.

Результаты анализа внутреннего рынка молока и молокопродуктов в Республике Беларусь представлены в докладе *к.э.н. Довнар Л.И.* (Институт мясо-молочной промышленности Республиканского унитарного предприятия «Научно-практический центр Национальной академии наук Беларуси по продовольствию», г. Минск). Докладчиком выделены ключевые факторы и направления развития молокоперерабатывающей промышленности Беларуси, а также деструктивные факторы, препятствующие эффективному функционированию товаропроизводителей. К последним в докладе отнесены: отсутствие роста емкости внутреннего рынка, уменьшение численности населения, отсутствие роста среднедушевого потребления на фоне замедления темпов роста реальных располагаемых денежных доходов населения, уменьшения доли расходов на потребительские товары и роста потребительских цен, усиление доминирования на рынке крупных товаропроизводителей и др.

В докладе *к.э.н. Велибековой Л.А.* (Институт социально-экономических исследований ДФИЦ РАН, г. Махачкала) раскрыта роль сельскохозяйственной потребительской кооперации в развитии крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств населения. По мнению докладчика, кооперация малых форм хозяйствования является важнейшим условием повышения предпринимательской активности, эффективности функционирования агропромышленного производства и обеспечения его устойчивого развития. На примере Республики Дагестан в докладе представлен организационный механизм создания снабженческо-сбытового кооператива, который позволит создать экономически выгодные условия для про-



изводства, увеличить объемы сбыта продукции и обеспечить рост доходов сельского населения.

В докладе к.э.н. *Русаковича А.Н.* (Республиканское научное унитарное предприятие «Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси», г. Минск) представлена классификация инструментов стимулирования инновационной деятельности по следующим параметрам: направление стимулирования (спрос или предложение); целевая аудитория (исследователи, учреждения образования, научно-исследовательские институты, субъекты хозяйствования реального сектора экономики); основные каналы реализации (сотрудничество, заключение договоров, регистрация объектов интеллектуальной собственности, консалтинг, мобильность исследователей и др. Докладчиком приведена характеристика основных инструментов стимулирования инновационной деятельности и раскрыт алгоритм их реализации в Республике Беларусь.

Обоснованию перспективных направлений конверсии технологий Союзного государства для повышения эффективности агропромышленного комплекса посвящен доклад *Шаренко А.Н.* (Республиканское научное унитарное предприятие «Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси», г. Минск).

Ретроспективные тенденции и приоритеты пространственного развития сельского хозяйства Российской Федерации представлены в докладе к.э.н. *Ползикова Д.А.* (Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук, г. Москва).

На примере Республики Казахстан PhD *Аутелеевой Л.Т.* (Казахский агротехнический исследовательский университет им. С. Сейфуллина, г. Астана) раскрыт подход к формированию «единого» здоровья в контексте изменения климата.

Научные подходы к формированию производственно-сбытовых цепочек в агропродовольственном комплексе рассмотрены в докладе к.э.н. *Решетниковой Н.В.* (ИАГП РАН, г. Саратов). С использованием системного подхода к построению и обеспечению эффективного функционирования цепочек создания добавленной стоимости докладчиком сформулированы предложения по совершенствованию институциональной среды агропродовольственного комплекса.

Объективная значимость механизмов, направленных на адаптацию агропродовольственного комплекса к последствиям глобальных климатических изменений, раскрыта в докладе к.э.н. *Кадомцевой М.Е.* (ИАГП РАН, г. Саратов).

Краткий обзор секционных докладов.

К.э.н. Бондаренко Ю.П. (ИАГП РАН, г. Саратов) в докладе «Тенденции пространственного развития агропродовольственного комплекса России на современном этапе» предложил авторскую методику построения типологии регионов России по наличию базового производственного потенциала. В докладе подтверждена устойчивая взаимосвязь между показателем уровня обеспеченности сельского хозяйства регионов основными фондами, эффективностью их использования и темпами роста производства.

В докладе студентки ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» (г. Санкт-Петербург) *Бренман А.И.* представлен анализ национальных и региональных приоритетов государственной поддержки агропродовольственного комплекса России, а также рассмотрены различные варианты их достижения.

Важнейшая роль государства в обеспечении национальной продовольственной безопасности и устойчивого экономического развития агропродовольственного комплекса Свердловской области подчеркнута в докладе к.э.н. *Горбуновой О.С.* (ФГБОУ ВО Уральский государственный экономический университет, г. Екатеринбург).

Рекомендации по перспективным моделям сетевого сотрудничества государства и бизнеса в сельском хозяйстве новых регионов Российской Федерации представлены в докладе соискателя Военная академия материально-технического обеспечения имени генерала армии А.В. Хрулева (г. Санкт-Петербург) *Петрашова С.С.*

В докладе к.э.н. *Кадомцева М.Е.* (ИАГП РАН, г. Саратов) не только обосновала основные этапы развития российской системы страхования сельскохозяйственных рисков, но и



подчеркнула эффективность институциональных преобразований в секторе агрострахования с государственной поддержкой.

Факторы, влияющие на специфику механизмов продвижения продукции агропродовольственного комплекса, а также современные тенденции в области маркетинга и дистрибуции сельскохозяйственной продукции рассмотрены в докладе студента-бакалавра *Брикаловой А.А.*, студента-бакалавра *Соболева Д.А.* и к.п.н. *Крыловой Н.П.* (ФГБОУ ВО Череповецкий государственный университет, г. Череповец).

Особую роль государственной поддержке для стабилизации цен на мясо в России отводит лаборант-исследователь ИАГП РАН (г. Саратов) *Спирина М.В.* С использованием метода корреляционно - регрессионного анализа в докладе выявлены основные экономические факторы, влияющие на цену говядины, а также подчеркнута значимость паритета покупательной способности и среднедушевых доходов населения в моделировании ценовых тенденций.

В настоящее время ключевым направлением повышения конкурентоспособности продукции АПК на внутреннем и внешнем рынках является переход комплекса на инновационно ориентированный путь развития.

В докладе к.э.н. *Брызгалина Т.В.* (ПНИИЭО АПК, г. Саратов) и к.э.н. *Брызгалиной М.А.* (ИАГП РАН, г. Саратов) к наиболее перспективным направлениям развития аграрной отрасли России на основе инноваций отнесены: развитие селекции и семеноводства в отраслях растениеводства (выведение новых, устойчивых к вредителям и болезням, высоко продуктивных сортов и гибридных семян), генетики в животноводстве (разработка новых мероприятий по улучшению качества генетического материала в птицеводстве, молочном скотоводстве); совершенствование кормовой базы; расширение сферы переработки в сельском хозяйстве (на базе внедрения инновационного оборудования).

Аналогичной точки зрения придерживается м.н.с. Центра государственного строительства и права Института экономики НАН Беларуси (г. Минск) *Бондарь Д.А.*, но в ее докладе основной акцент сделан на необходимости усиления правового регулирования обращения на рынке племенной продукции и семян в контексте обеспечения продовольственной безопасности, как на уровне Союзного государства, так и ЕАЭС.

К.э.н. *Войтюк В.А.* и к.э.н. *Кондратьева О.В.* (ФГБНУ «Росинформагротех», р.п. Правдинский) в докладе «Агропродовольственные стратегии в условиях санкций: мировые тенденции и российская специфика» также отмечают необходимость внедрения инновационных подходов в производстве и распределении сельскохозяйственной продукции, а также создания устойчивых партнерских связей на внутреннем и внешнем рынках продовольствия.

Проблеме технологического импортозамещения на предприятиях молокоперерабатывающей отрасли в условиях усиления санкционного противостояния посвящен доклад студента ФГБОУ ВО Пензенский ГАУ (г. Пенза) *Быченкова М.П.*

Роль цифровых технологий, как основного инструмента, обеспечивающего устойчивость развития субъектов агропромышленного комплекса, раскрыта в докладе аспиранта Саратовского государственного технического университета им. Гагарина Ю.А. (г. Саратов) *Мальшева Е.А.*

В ряде докладов участников конференции проблемы и перспективы устойчивого развития национального агропромышленного комплекса были представлены в отраслевом разрезе.

Основные факторы внутренней и внешней среды, оказывающие влияние на технико-технологическое развитие зернового комплекса, рассмотрены в докладе к.э.н. *Провидонова Н.В.* (ФГБОУ ВО Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I, г. Санкт-Петербург).

Перспективы развития мясной промышленности России в условиях усиления санкционного противостояния – в докладе студента ФГБОУ ВО Пензенский ГАУ (г. Пенза) *Мартышкина А.А.*

Оценке состояния молочной отрасли Вологодской области посвятили доклад студенты *Горчаков Е.В.*, *Ельцова Т.Е.* и к.п.н. *Крылова Н.П.* (ФГБОУ ВО Череповецкий государственный университет, г. Череповец).



Основные тенденции в производстве и потреблении яиц в России нашли отражение в докладе лаборанта-исследователя *Шокуровой А.Ю.* (ИАГП РАН, г. Саратов).

Анализ развития отраслей рыболовства и рыбоводства в Вологодской области за период 2019-2023 гг. представлен в докладе студентов ФГБОУ ВО Череповецкий государственный университет *Исакова Д.А.* и *Пестовникова Д.А.*

Оценке состояния агролесоводства в России посвящен доклад *к.п.н. Крыловой Н.П., студента-бакалавра Милюченкова А.Н.* и *студента-бакалавра Пронина А.А.* В докладе выделены современные технологии, которые используются в агролесоводстве, очерчены перспективы применения данного направления в сельском хозяйстве. К числу основных проблем, затрудняющих расширение применения агролесоводства в России, в докладе отмечены: недостаток правовой и нормативной базы, экономические барьеры, низкая осведомленность населения, малая населённость территорий, особенно на севере и Дальнем Востоке.

Проблема использования земельных ресурсов в России стала ключевой темой доклада студентов Поволжского института управления имени П.А. Столыпина – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (г. Саратов) *Сабуренкова Е.К.* и *Скоркина С.А.* В докладе классифицированы источники загрязнения почвы, проведена оценка общего состояния экологии Саратовского региона и сделан вывод, что важное место в решении проблем улучшения экологической обстановки земледелия занимает разработка доктрины земельной политики Российской Федерации, а также воссоздание государственных проектно-исследовательских центров с функциями по разработке схем и проектов землеустройства.

Роль событийно-гастрономического туризма в формировании бренда сельских территорий подчеркнута в докладе аспиранта Республиканского научного унитарного предприятия «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси» (г. Минск) *Андреевко А.А.* Событийно-гастрономический туризм представлен в докладе как инструмент сохранения и распространения объектов нематериального наследия. Докладчиком проанализированы продуктовые бренды, обладающие потенциалом регистрации в качестве географических указаний, и выделены площадки для проведения международных событийно-гастрономических мероприятий.

В докладе магистранта Университета Национальной академии наук (г. Минск) *Драгун К.Н.* приведена оценка состояния и развития сельских территорий Республики Беларусь, при этом основной акцент сделан на реализации проекта «Деревня будущего».

Исследованию закономерностей и противоречий в развитии инфраструктуры сельских поселений, оценке их влияния на жизнь населения сельских территорий посвящен доклад ст. преподавателя ГОАУ ВО Курской области «Курская академия государственной и муниципальной службы» (г. Курск) *Шалимовой И.В.* В докладе подчеркнута, что разрешение конфликта между модернизацией и традицией позволит повысить уровень благосостояния сельского населения и обеспечить сбалансированное развитие сельских территорий.

Помимо теоретических исследований на конференции были представлены ряд докладов, подчеркивающих важность практического применения результатов НИОКР.

Предметом исследования *к.т.н. Акпасова А.П.* (Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Волжский научно-исследовательский институт гидротехники и мелиорации», р.п. Приволжский) является автоматизация процесса запуска капельного и спринклерного поливов в зависимости от природно-климатических условий при возделывании овощных культур.

Результаты анализа физико-химических показателей яблочных выжимок, получаемых в СПССК «Хвалынский сад» (г. Хвалынский) из плодов сорта «Беркутовское», «Северный синап» и «Ранет бергамот», посвящен доклад старшего преподавателя НУО «Казахстанский университет инновационных и телекоммуникационных систем» (г. Уральск) *Нургалиевой Б.М., к.с.-х.н. Белоглазовой К.Е., к.б.н. Рысмухамбетовой Г.Е.,* студентов ФГБОУ ВО Вавиловский университет (г. Саратов) *Дикаревой М.В.* и *Чекушкина Р.В.* Коллективом авторов установлено, что, благодаря высокому содержанию сырой клетчатки и протеина, которые



обладают антиоксидантными свойствами, яблочные выжимки являются перспективным сырьем для производства продуктов питания.

Результаты полевого эксперимента по изучению влияния доз минеральных удобрений (N105P52K60, N150P78K90) на урожайность и качество зерна новых перспективных сортов риса (Рапан 2, Исток и Престиж) представлены в докладе *к.с.-х.н. Сулейманова Д.Ю. и аспиранта Алиева М-Б.Ш.* (ФГБНУ «Федеральный аграрный научный центр Республики Дагестан», г. Махачкала).

Молочная продуктивность коров разных генотипов гена FGF21 отечественной и зарубежной селекции рассмотрена в докладе *аспиранта Гайнутдиновой Э.Р. и к.б.н. Сафиной Н.Ю.* (ТатНИИСХ ФИЦ КазНИЦ РАН, г. Казань).

Магистранты ФГБОУ ВО Вавиловский университет (г. Саратов) *Соловьева А.И. и Зюзина С.С.* представили дорожную карту для проекта по разработке и внедрению безглютеновых продуктов, а также критические и контрольные точки бизнес-плана. Цель представленного проекта - создание и внедрение линейки безглютеновых продуктов для людей с диагнозом “целиаксия” и другими формами непереносимости глютена.

На основе анализа деятельности К(Ф)Х «АНТО» магистрантом Саратовского государственного технического университета им. Гагарина Ю. А. (г. Саратов) *Соколовым А.В.* предложены способы улучшения финансовых результатов предприятия за счет более полного использования земельных ресурсов и выполнения задания по внесению удобрений.

Заключение.

После окончания научной сессии конференции состоялось совещание представителей Советов молодых ученых научных и образовательных организаций Саратовской области.

С приветственным словом к участникам мероприятия обратились член Координационного совета по делам молодежи в научной и образовательной сферах Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию *к.ф.-м.н., доц. Канаков А.А.* и заведующая аспирантурой Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр Российской академии наук» *Есина Л.Д.*

В работе совещания приняли участие представители Советов молодых ученых и специалистов: Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»; Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова»; Поволжского института управления имени П.А. Столыпина – филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»; Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Российский научно-исследовательский и проектно - технологический институт сорго и кукурузы»; Саратовского филиала Института радиотехники и электроники (СФ ИРЭ) им. В.А.Котельникова РАН; Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А.»; Автономной некоммерческой научно-исследовательской организации «Институт психолого-экономических исследований»; Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Волжский научно-исследовательский институт гидротехники и мелиорации».

Совещание было посвящено обсуждению методов стимулирования участия научной молодежи в решении актуальных социально-экономических задач региона, роста эффективности взаимодействия молодых исследователей, обмену опытом привлечения внебюджетного финансирования, а также рассмотрению социальных проблем, волнующих молодых ученых. Отдельной темой встречи стало обсуждение возможностей формирования Объединенного Совета молодых ученых Саратовской области, а также участия Саратовской области в конкурсе региональных грантов Российского научного фонда.



По результатам двухдневной работы конференции был сформирован сборник материалов, включающий в себя доклады участников научного мероприятия [1]. Сборник представляет интерес для научных работников, преподавателей вузов, аспирантов, студентов, а также для руководителей предприятий реального сектора экономики и представителей региональных и федеральных органов власти.

Список источников

1. Закономерности развития региональных агропродовольственных систем: материалы Международной научно-практической конференции молодых ученых. - Саратов: ИАГП РАН, 2024. - 117 с.

References

1. Patterns of development of regional agri-food systems: materials of the international Scientific and Practical Conference of Young Scientists. 2024;(1):117. (In Russ)

Информация об авторе

М.Н. Осовин - кандидат экономических наук

Information about the authors

M.N. Osovin – Candidate of Economic Sciences

Статья поступила в редакцию 12.11.2024 г.; одобрена после рецензирования 18.11.2024 г.; принята к публикации 15.12.2024

The article was submitted 12.11.2024; approved after reviewing 18.11.2024; accepted for publication 15.12.2024.



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2024. № 4. С. 71-81.
Regional agrosystems: economics and sociology. 2024; (4): 71-81.

Научная статья
УДК 330.88

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
ПРОБЛЕМЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ
АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА
В УСЛОВИЯХ НОВЫХ ГЛОБАЛЬНЫХ ВЫЗОВОВ:
обзор материалов Всероссийской научной конференции,
посвященной памяти д.и.н., проф. В.Б. Островского**



*Максим Николаевич Осовин¹, Сергей Владимирович Монахов²,
Елена Викторовна Бочарова³, Елена Николаевна Трифонова⁴*

¹⁻⁴ Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр
Российской академии наук», г. Саратов, Россия

¹himma@mail.ru, ²monahovsv@mail.ru, ³kirill1979may@mail.ru,

⁴trif-elena@yandex.ru

Аннотация. В статье представлен обзор докладов участников Всероссийской научной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения первого директора ИАЭП РАН, д.и.н., проф. В.Б. Островского: «Социально-экономические проблемы устойчивого развития агропродовольственного комплекса в условиях новых глобальных вызовов», проведенной Институтом аграрных проблем – обособленным структурным подразделением ФИЦ СЦ РАН 29 октября 2024 года. Основная цель проведения конференции – научное обоснование тенденций и рисков устойчивого развития агропродовольственного комплекса и сельских территорий Российской Федерации в условиях усиления дестабилизирующих факторов.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, социально-экономические приоритеты, агропродовольственный комплекс, конкурентоспособность, инновационное развитие, производственный потенциал, институциональная среда, социальный потенциал.

Для цитирования: Осовин М.Н., Монахов С.В., Бочарова Е.В., Трифонова Е.Н. Социально-экономические проблемы устойчивого развития агропродовольственного комплекса в условиях новых глобальных вызовов: обзор материалов Всероссийской научной конференции, посвященной памяти д.и.н., проф. В.Б. Островского // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2024. № 4. С. 71-81.

Original article

**SOCIAL AND ECONOMIC PROBLEMS OF SUSTAINABLE
DEVELOPMENT OF THE AGRO-FOOD COMPLEX IN THE CONDITIONS
OF NEW GLOBAL CHALLENGES: review of materials f the All-Russian
scientific conference dedicated to the memory of the doctor
of historical sciences, professor V.B. Ostrovsky**

*Maxim N. Osovin¹, Sergey V. Monakhov²,
Elena V. Bocharova³, Elena N. Trifonova⁴*

¹⁻⁴ Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State Budgetary
Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy
of Sciences, Saratov, Russia



Abstract. *The article presents an overview of the reports of the participants of the All-Russian scientific conference dedicated to the 100th anniversary of the birth of the first director of the Institute of Agrarian Problems of the Russian Academy of Sciences, doctor of historical sciences, Professor V.B. Ostrovsky: “Social and economic problems of sustainable development of the agro-food complex in the context of new global challenges”, held by the Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences on October 29, 2024. The main goal of the conference is to scientifically substantiate the trends and risks of sustainable development of the agro-food complex and rural areas of the Russian Federation in the context of increasing destabilizing factors.*

Keywords: *food security, social and economic priorities, agro-food complex, competitiveness, innovative development, production potential, institutional environment, social potential.*

For citation: *Osovin M.N., Monakhov S.V., Bocharova E.V., Trifonova E.N. Social and economic problems of sustainable development of the agro-food complex in the conditions of new global challenges: review of materials of the All-Russian scientific conference dedicated to the memory of the doctor of historical sciences, professor V.B. Ostrovsky. Regional agrosystems: economics and sociology. 2024;(4):71-81. (In Russ)*

Введение.

В рамках реализации основных мероприятий плана проведения в Российской Федерации Десятилетия науки и технологий 29 октября 2024 года в Институте аграрных проблем – обособленном структурном подразделении ФИЦ СЦ РАН при поддержке Отделения общественных наук РАН состоялась Всероссийская научная конференция, посвященная 100-летию со дня рождения первого директора ИАГП РАН, д.и.н., проф. В.Б. Островского «Социально-экономические проблемы устойчивого развития агропродовольственного комплекса в условиях новых глобальных вызовов».

На открытии конференции участников мероприятия тепло приветствовал сын Владимира Борисовича - д.м.н., главный врач МУЗ «Городская клиническая больница N7» - Саратовского центра термических поражений *Островский Николай Владимирович*. На пленарной сессии выступили: начальник научно-организационного отдела Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр Российской академии наук» к.э.н. *Саунин Иван Васильевич*, руководитель ИАГП РАН, к.э.н., доц. *Коростелев Вячеслав Геннадьевич*, главный архивист отдела публикаций и использования документов Государственного архива Саратовской области, член Союза журналистов Российской Федерации *Шапкина Маргарита Николаевна*, заведующая лабораторией макроэкономического анализа и стратегии развития агропромышленного комплекса ИАГП РАН, д.э.н., проф. *Ермолова Ольга Васильевна*.

Особенностью научной сессии конференции, посвященной обсуждению актуальных социально-экономических проблем устойчивого развития агропродовольственного комплекса России, является реализация междисциплинарного подхода, который позволил выявить приоритетные направления развития национального АПК, стимулирование которых может привести к повышению его эффективности в долгосрочной перспективе, провести критический анализ процессов трансформации институтов управления устойчивым развитием агропродовольственного комплекса, обосновать вектор роста его производственного потенциала, а также оценить влияние социально-демографических вызовов на развитие сельскохозяйственного производства и сельских территорий.

В работе конференции приняли участие представители научно-исследовательских Институтов, ВУЗов и ведущих научных центров России и ближнего зарубежья: Научно-исследовательский экономический институт Министерства экономики Республики Беларусь (г. Минск), Институт Экономики имени М. Котаняна Национальной Академии Наук Армении (г. Ереван), Институт демографических исследований Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук (г. Москва), ФГБОУ ВО «Государственный университет по землеустройству» (г. Москва), МПЭЖ РЭУ им. Г.В. Плехано-



ва (г. Москва), Московский финансово-промышленный университет «Синергия» (г. Москва), РОСБИОТЕХ (г. Москва), Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М.А. Бонч-Бруевича (г. Санкт-Петербург), Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Федеральный исследовательский центр «Саратовский научный центр Российской академии наук» (г. Саратов), ФГБОУ ВО Вавиловский университет (г. Саратов), Саратовский государственный технический университет им. Гагарина Ю. А. (г. Саратов), ИИиМО СГУ им. Н.Г. Чернышевского (г. Саратов), НОО ВО «Воронежский экономико-правовой институт» (г. Воронеж), НИИЭОАПК ЦЧР – филиал ФГБНУ «Воронежский ФАНЦ им. В.В. Докучаева» (г. Воронеж), ФГБОУ ВО Уральский государственный аграрный университет (г. Екатеринбург), ФГАОУ ВО «Уральский Федеральный университет им. Первого Президента России Б.Н.Ельцина» (г. Екатеринбург), ФГБОУ ВО Уральский государственный экономический университет (г. Екатеринбург), ИСЭИ ДФИЦ РАН (г. Махачкала), ФГБОУ ВО Самарский ГАУ (г.Кинель), Поволжский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации (г. Энгельс), ГОАУ ВО Курской области «Курская академия государственной и муниципальной службы» (г. Курск), ГАУДПО ЛО «ИРО» (г. Липецк) и др.

Краткий обзор докладов участников конференции.

Первая секция конференция была посвящена обсуждению перспектив формирования долгосрочной конкурентной устойчивости агропродовольственного комплекса.

В докладе *д.э.н. Александровой Л.А.* (ФГБОУ ВО Вавиловский университет, г. Саратов) рассмотрены основные типы стратегий развития крупнейших агропродовольственных корпораций России. В докладе сделан вывод, что одной из причин усиления консолидации бизнеса в рамках крупных агрохолдингов является стремление усилить вертикаль интеграции, включив в нее весь цикл производства: от выращивания сельхозкультур, производства продукции животноводства и птицеводства до их переработки и реализации конечному потребителю.

В докладе *к.э.н. Брызгалиной М.А.* (ИАГП РАН, г. Саратов) представлена классификация мер государственной поддержки агропродовольственного комплекса России за период 2013-2024 гг. Выявлено, что за последнее десятилетие объемы государственных бюджетных ресурсов существенно выросли, произошла трансформация форм их предоставления, а также расширился спектр получателей. Однако для дальнейшего расширения объемов экспорта сельскохозяйственной продукции потребуются масштабное целевое субсидирование, направленное на совершенствование логистической инфраструктуры, строительство инновационных перевалочных пунктов, обеспечивающих временную сохранность реализуемых товаров, а также кораблей, оснащенных передовым (в том числе на базе цифровых технологий) оборудованием.

К.э.н. Бурачевским А.А. (Научно-исследовательский экономический институт Министерства экономики Республики Беларусь, г. Минск) выделены перспективные направления интенсификации сотрудничества субъектов хозяйствования АПК Республики Беларусь и Российской Федерации. По мнению докладчика, для обеспечения интенсификации кооперационно-интеграционного взаимодействия потребуется решение следующих задач: развитие рыночной инфраструктуры и обеспечение беспрепятственного доступа к ней организаций АПК Союзного государства, интенсификация научных исследований и опытно-конструкторских работ в агропродовольственной сфере, более эффективное использование ресурсосберегающих и экологически безопасных технологий, согласованное проведение актуальных институциональных изменений. Реализация поставленных задач будет способствовать достижению продовольственной безопасности Союзного государства в долгосрочной перспективе.

В докладе *д.э.н. Вартановой М.Л.* (Институт демографических исследований Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, г. Москва) «Влияние глобализационных процессов на продовольственные кризисы» отмечено, что в современных условиях любые кризисы могут рассматриваться с точки зрения трансмиссии негативных процессов в самые разные сферы экономики. Очень важно тщательное



прогнозирование процессов и подходов, которые создают пространство и политические инструменты для лучшего понимания и управления компромиссами, возникающими между конкурирующими интересами и целями. Эти подходы должны иметь долгосрочную перспективу, поскольку постановка краткосрочных потребностей выше долгосрочных целей подорвет устойчивость развития агропродовольственных систем, увеличивая вероятность появления продовольственных кризисов.

В докладе «Приоритеты формирования экспортного потенциала агропродовольственного комплекса России», подготовленном м.н.с. ИАГП РАН *Вороновым А.С.*, представлен анализ тенденций изменения объема и структуры экспорта отдельных групп сельскохозяйственных продуктов и продовольствия, выявлены общие тенденции развития разных товарных категорий в разрезе отдельных переделов. Показано, что в настоящее время объем предложений на глобальном продовольственном рынке отстает от спроса, а стимулирование спроса, обусловленное ростом мирового населения и изменением его структуры, потребует расширения номенклатуры продовольствия, экспортируемого Россией.

Анализу влияния различных инструментов ценообразования на зерновой рынок России посвящен доклад аспиранта ФГБОУ ВО Вавиловский университет (г. Саратов) *Гришина М.В.* В докладе показано, что физические, финансовые и регуляторные механизмы ценообразования, взаимодействуя в сложной системе и обеспечивая баланс между спросом и предложением, способствуют стабильности и устойчивости рынка сельхозпродукции.

В докладе *к.э.н. Иваненко И.С.* (ИАГП РАН, г. Саратов) рассматриваются интеграционные процессы, формирующиеся в российском агропродовольственном комплексе в условиях новых вызовов. На основе систематизации инструментов цифровой трансформации в цепочках производства продукции агропродовольственного комплекса в докладе сделан вывод, что успешное развитие российского АПК будет зависеть от снижения удельных расходов на всех этапах сельскохозяйственного производства - от генетики и выращивания до переработки и сбыта, а также повышения сквозной производственной эффективности, развития инфраструктуры для хранения и логистики.

Системный подход к формированию механизма обеспечения конкурентоспособности масложирового подкомплекса России представлен в докладе аспиранта ФГБОУ ВО Вавиловский университет (г. Саратов) *Катаржина Н.С.* С точки зрения докладчика, создание благоприятного инвестиционного климата в АПК достигается за счет предоставления налоговых льгот, субсидий и развития системы государственных гарантий, стимулирующих инвестиции и обеспечивающих их безопасность.

Анализ тенденций и приоритетов структурных изменений конкурентоспособного развития агропродовольственного комплекса России представлен в докладе *к.э.н. Кирсанова В.В.* (ИАГП РАН). На основе сопоставления динамики изменения уровня рентабельности (убыточности) проданных товаров (продукции, работ, услуг), индексов физического объема инвестиций в основной капитал по полному кругу хозяйствующих субъектов, коэффициентов концентрации в производстве пищевых продуктов за период 2018-2023 гг. и динамика валовой добавленной стоимости, производительности труда в сельском хозяйстве, пищевой промышленности за период в 2013-2023 гг., в докладе сделан вывод о целесообразности увеличения финансирования программ, связанных: с вовлечением в оборот сельхозземель, развитием экспорта, поддержкой науки и созданием в агропродовольственном комплексе инновационной системы полного цикла, привлечением квалифицированных кадров, комплексным развитием сельских территорий.

Посредством обобщения наиболее значимых показателей, позволяющих активизировать инновационный процесс на хозяйствующих субъектах агропродовольственного комплекса, *к.э.н. Курбановым К.К.* (ИСЭИ ДФИЦ РАН, г. Махачкала) выделены векторы инновационного развития конкурентоспособного АПК регионов СКФО. Показано, что при активизации инновационной деятельности повышаются качественные характеристики выпускаемой продукции, наблюдается расширение ассортимента, что способствует росту конкурентоспособности отечественной продукции на внутренних и внешних рынках продовольственных товаров.



В докладе *д.э.н. Липски С.А.* (ФГБОУ ВО «Государственный университет по землеустройству», г. Москва) раскрыто, в какой степени нормативное определение роли и содержания отечественного землеустройства соответствует тем мерам, которые осуществляются в рамках госпрограммы реосвоения заброшенных сельхозугодий. Выявлен ряд рисков, средствами минимизации которых должно стать изменение системы землеустройства, в том числе: выявление заброшенных угодий, оценка их состояния и обеспечение рентабельности ведения на них сельхозпроизводства.

Ключевые вызовы, стоящие перед агропродовольственным комплексом Республики Армения, и стратегии формирования его долгосрочной конкурентной устойчивости рассмотрены в докладе *м.н.с. Мурадян М.А.* и *м.н.с. Еркоян А.* (Институт Экономики имени М. Котаяна Национальной Академии Наук Армении, г. Ереван). В докладе проанализированы проблемы изменения климата, развития цифровых технологий и перехода на зеленую экономику, а также определены направления, которые помогают аграрному сектору Республики адаптироваться и сохранять конкурентные позиции на международном рынке.

Механизм обеспечения межотраслевой сбалансированности интересов хозяйствующих субъектов в цепочках создания добавленной стоимости представлен в докладе *к.э.н. Остапенко Т.В.* (ИАГП РАН, г. Саратов). На основе анализа паритетного соотношения цен в отраслях агропродовольственного комплекса за период 2015-2023 гг., структурных изменений цен по стадиям производственного процесса по отдельным видам продуктов, сопоставления доли затрат на импорт в общем объеме затрат на сырье, материалы, покупные изделия в отраслях пищевой промышленности в докладе построены оценочные прогнозы коэффициентов прямых затрат в отраслях агропродовольственного комплекса России на период до 2027 года и сделан вывод, что повышение эффективности межотраслевой сбалансированности в продуктовых цепочках комплекса связано: с ростом эффективности взаимодействия отдельных звеньев цепочек добавленной стоимости, ускоренным импортозамещением, технологической модернизацией производства, усложнением диверсификационных процессов, увеличением выпуска продукции с высокой добавленной стоимостью, повышением качества логистического обслуживания за счет внедрения инноваций и рационализацией транзакций в экспортно-импортных цепях поставок продукции.

В докладе *к.э.н. Прущак О.В.* (Саратовский государственный технический университет им. Гагарина Ю.А., г. Саратов) охарактеризованы новые задачи, связанные с укреплением долгосрочной конкурентной устойчивости агропродовольственного комплекса России. В качестве угроз развитию национального АПК в докладе выделены: недостаточная инвестиционная и инновационная активность, высокая технологическая зависимость от импорта оборудования и компонентов производства, замедление темпов расширенного воспроизводства, риски роста затрат и снижения рентабельности. Яркий акцент в докладе сделан на необходимости формирования технологического суверенитета АПК в разрезе его базовых составляющих: инвестиционной и инновационную активности, автоматизации и цифровизации, развития отечественной селекции и генетики, уровня подготовки кадров.

В докладе *к.э.н. Тиндовой М.Г.* (Московский финансово-промышленный университет «Синергия», г. Москва) представлен анализ динамики развития аграрного сектора стран БРИКС за период с 2013-2022 гг. Сопоставление объемов производства зерновых, мяса, молока и площадей земель сельхозназначения позволило выявить устойчивую тенденцию к росту в исследуемых сегментах аграрных секторов стран БРИКС и подтвердить, что доля Союза в общемировом производстве продуктов питания постоянно растет.

Обоснованию роли телекоммуникационных технологий, обеспечивающих экосистему агробизнеса и конкурентную устойчивость в условиях перехода на экономику данных, посвящен доклад *к.э.н. Федоренко И.Н.* (Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М.А. Бонч-Бруевича, г. Санкт-Петербург). В докладе определены основные направления решения задач, поставленных национальным проектом «Экономика данных и цифровая трансформация государства», и представлены рекомендации по развитию цифровых компетенций управленческих кадров в сфере АПК.



В докладе *д.э.н. Яковенко Н.А.* анализируются теоретические подходы к определению сущности конкурентной устойчивости агропродовольственного комплекса, обобщены основные факторы, влияющие на конкурентную устойчивость комплекса в условиях санкционных ограничений, и выделены методы ее повышения. Сделан вывод, что в настоящее время приоритетные меры государственной поддержки агропродовольственного комплекса должны быть направлены на функционально-отраслевую сбалансированность всех стадий производства конечной продукции, совершенствование межотраслевых взаимодействий, реализацию синергического эффекта от интеграционных процессов.

На секции, посвященной прогнозированию роста производства продовольственной продукции с учетом инновационных структурных изменений агропродовольственного комплекса рассмотрены актуальные проблемы выявления тенденций и прогнозной динамики развития отдельных отраслей АПК, а также уточнены факторы, влияющих на их экономическую эффективность.

Представленные на секции доклады затрагивали отдельные аспекты стимулирования роста производственного потенциала, как всего агропромышленного комплекса, так и его структурных элементов. В докладе *д.э.н. Андриющенко С.А.* (ИАГП РАН, г. Саратов) приведен комплексный анализ прогнозов, необходимых для определения путей развития агропродовольственного комплекса России и субъектов РФ на долгосрочную перспективу. Прогнозная оценка производства мяса на период до 2030 года, отражающая структурные сдвиги и технологические изменения в отраслях российского животноводческого подкомплекса осуществлена в исследовании *к.э.н. Васильченко М.Я.* (ИАГП РАН, г.Саратов). Обоснованию стратегии инновационного развития производственного потенциала сельского хозяйства в отдельных регионах страны посвящен доклад *к.э.н. Бондаренко Ю.П.* (ИАГП РАН, г.Саратов). В докладе *д.э.н. Потапова А.П.* (ИАГП РАН, г.Саратов) приведены результаты анализа структурных изменений в ресурсном потенциале аграрного производства России, выявлены тенденции и особенности структурных изменений в ресурсном потенциале аграрного производства во взаимосвязи с изменениями отраслевой и производственной структур аграрной сферы. В докладе магистрантов ФГБОУ ВО Вавиловский университет (г. Саратов) *Соловьевой А.И.* и *Зюзиной С.С.* рассматривается региональный сырьевой потенциал для создания безглютеновой продукции.

Отдельным направлениям повышения эффективности производственной деятельности в АПК посвящены значительное количество докладов участников конференции. *К.э.н. Власова О.В., магистранты Аникина В.Е. и Михеева М.А.* (ФГБОУ ВО Вавиловский университет, г. Саратов) в своем докладе попытались выявить основные направления повышения экономической эффективности производства овощей защищенного грунта в Саратовской области. В своем докладе *к.э.н. Дерунова Е.А.* (ИАГП РАН, г.Саратов) обосновала выбор стратегических ориентиров повышения эффективности сельскохозяйственного производства на инновационно-инвестиционной основе. Проблемам повышения экономической эффективности отдельных отраслей растениеводства и животноводства Самарской области посвящены доклады сотрудников ФГБОУ ВО Самарский ГАУ(г. Кинель) *к.э.н. Жичкиной Л.Н., к.б.н. Жичкина К.А.* и аспиранта *Поплавского С.С.*

Необходимо выделить доклады, ориентированные на выявление факторов развития производства в отдельных отраслях агропродовольственного комплекса. В докладе *к.э.н. Трифионовой Е.Н.* (ИАГП РАН, г.Саратов) с помощью построения модели множественной регрессии дана оценка степени влияния ряда выделенных факторов на рост российского экспорта продовольствия с учетом его регионального разнообразия. Обоснованию значения агроландшафта, как эффективной меры землепользования, посвящена работа *к.э.н. Горбуновой О.С.* (ФГБОУ ВО Уральский государственный аграрный университет, г. Екатеринбург). В докладе *к.э.н. Лексиной А.А.* (ИАГП РАН, г.Саратов) предложен теоретико-методологический подход к разработке комплексной модели рационального функционирования и развития кластера масложирового подкомплекса. Вопросам формирования стратегии предприятия кондитерской промышленности в условиях конкурентного рынка уделено внимание в работе *к.б.н. Ли Е.В.* и аспиранта *Пати М.О.* (РОСБИОТЕХ, г. Москва). Выявление биохимических пока-



зателей высушенных яблочных выжимок и их влияние на эффективность производства обосновано в докладе сотрудников ФГБОУ ВО Вавиловский университет (г. Саратов) *к.с.-х.н. Белоглазовой К.Е., к.б.н. Рысмухамбетовой Г.Е. и к.т.н. Ловцовой Л.Г.*, а также *Нургалиевой Б.М.* (НУО «Казахстанский университет инновационных и телекоммуникационных систем», г. Уральск). Основные тенденции производственной и маркетинговой деятельности предприятий овощеводства представлены в докладе *к.э.н. Пшенцовой А.И., к.э.н. Котар О.К., магистранта Пшенцовой Е.И.* (ФГБОУ ВО Вавиловский университет, г. Саратов).

Выявление зависимостей влияния цифровых технологий на эффективность функционирования отдельных элементов агропромышленного комплекса вызвало особый интерес у участников конференции. Проблемы и перспективы внедрения цифровых инноваций в агропромышленном комплексе рассмотрены в докладе *к.э.н. Ахмедова А.Э., к.э.н. Шаталова М.А. и аспиранта Локтева В.Н.* (АНОО ВО «Воронежский экономико-правовой институт», г. Воронеж). В докладе *к.э.н. Н.Н. Минеевой* (ФГАОУ ВО «Уральский Федеральный университет им. Первого Президента России Б.Н.Ельцина», г. Екатеринбург) доказана необходимость цифровой трансформации сельского хозяйства для повышения эффективности и устойчивости его функционирования. *К.э.н. М.Н. Осовиным* (ИАГП РАН, г. Саратов) проведен анализ экономических, институциональных и правовых механизмов, стимулирующих внедрение алгоритмов и вычислительных моделей искусственного интеллекта на предприятиях агропродовольственного комплекса РФ. На примере развития технологии производства органической аквакультурной продукции в России в докладе *к.э.н. Путивской Т.Б.* (ФГБОУ ВО Вавиловский университет, г. Саратов) и *к.э.н. Подсевадкиной Е.А.* (Поволжский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации, г. Энгельс) представлены перспективные направления развития рынка Foodnet.

Третья секция конференции была посвящена обоснованию стратегии трансформации институтов устойчивого развития агропродовольственного комплекса в условиях глобальных вызовов.

В докладе аспиранта *Аникина А.Б.* (ИАГП РАН, г. Саратов) отмечается, что осуществление структурной трансформации в социально - экономических системах является сложным и многоплановым процессом, включающим в себя: повышение производительности труда, сглаживание дисбаланса отраслей, привлечение квалифицированных кадров и создание условий для реализации их знаний и способностей.

На основании оценки важности мелкотоварного сектора аграрной экономики в обеспечении продовольственной безопасности России и значимости в его дальнейшем развитии кооперативных структур *к.э.н. Бурлаков В.Б.* (ИАГП РАН, г. Саратов) обосновывает приоритетные направления трансформации институтов устойчивого развития сельскохозяйственной потребительской кооперации.

К.э.н. Волохова М.А. (ИАГП РАН, г. Саратов) в своем докладе затрагивает методические основы территориальной кластеризации отраслей агропромышленного комплекса. Рассмотрены четыре этапа методики обоснования территориальной кластеризации отраслей агропромышленного комплекса Саратовской области. Определены микрзоны кластерного ядра с максимальным сосредоточением факторов производства анализируемой сферы деятельности («занятость», «земля», «капитал», «доход»). Найдена «зона оптимальности» объемов переработки маслосемян подсолнечника при помощи интегрирования предельных издержек.

В докладе *к.т.н. Ерюшева М.В., к.э.н. Пшенцовой А.И., к.э.н. Черненко Е.В., магистранта Пшенцовой Е.И.* (ФГБОУ ВО Вавиловский университет, г. Саратов) рассматриваются вопросы стратегического развития системы риск-менеджмента предприятия. Приведена характеристика и проведен анализ внешней среды предприятия «Молочный комбинат «Энгельсский» с помощью СТЕР-анализа. Проанализированы риски комбината и выбраны наиболее эффективные методы воздействия на них.

К.э.н. Жичкин К.А. (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ, г. Кинель) рассматривает различные аспекты применения товарного кредитования в животноводстве как элемента государственной поддержки. В рамках доклада представлен анализ опыта использования товарного кре-



дитования в Самарской области, а также предложены направления совершенствования данного направления государственного регулирования с учетом мирового опыта.

Региональные аспекты обеспечения сбалансированности продовольственного рынка в условиях новых глобальных вызовов были проанализированы *к.э.н. Иосипенко В.Д.* (ИАГП РАН, г. Саратов). Он отмечает, что одной из важнейших задач современной экономической политики является преодоление региональной социально-экономической дифференциации, выравнивание параметров сферы потребления продовольствия на территории страны. В докладе отмечены ряд позитивных моментов трансформации вектора региональной социально-экономической дифференциации, при этом особое внимание уделено необходимости совершенствования межбюджетных отношений.

В докладе *к.э.н. Иосипенко В.Д., к.э.н. Решетниковой Н.В.* (ИАГП РАН, г. Саратов) раскрыты вопросы адаптации стратегического планирования развития агропродовольственных систем мезоуровня к современным вызовам мировой турбулентности. Показана важность адаптации инструментов стратегического планирования региональных агропродовольственных систем к новым глобальным вызовам. Обоснована целесообразность повышения роли межотраслевого баланса в развитии стратегического планирования развития региональных агропродовольственных систем.

Проблемы автоматизация учета денежных средств на предприятии стали предметом исследования *к.э.н. Котар О.К., к.э.н. Новиковой Н.А., Пшенцовой Е.И., Шароновой Е.В.* (ФГБОУ ВО Вавиловский университет, г. Саратов). По их мнению, основной целью анализа денежных потоков предприятия в предшествующем периоде является выявление уровня достаточности формирования денежных средств, эффективности их использования, а также сбалансированности положительного и отрицательного денежных потоков предприятия по объему и во времени.

В докладе *к.э.н. Монахова С.В.* (ИАГП РАН, г. Саратов) рассмотрены институциональные основы и практические аспекты развития крупных интегрированных агропромышленных образований. Докладчиком на основе проведенного исследования проанализированы основные экономические проблемы, а также выделена степень их влияния на обеспечение устойчивого развития крупных интегрированных агропромышленных образований в условиях геополитической напряженности и смены вектора развития внешнеэкономической деятельности на рынки стран Таможенного союза ЕАЭС и стран БРИКС.

Перспективы кредитования населения сельских территорий в условиях цифровизации рассмотрел *Новиков А.Г.* (МПЭК РЭУ им. Г.В. Плеханова, г. Москва).

В докладе *д.э.н. Решетниковой Е.Г.* (ИАГП РАН, г. Саратов) анализируется стратегия трансформации институтов устойчивого развития агропродовольственного комплекса в условиях новых глобальных вызовов. Представлены направления совершенствования сферы потребления продовольствия малообеспеченными группами населения в сельской местности в краткосрочной и отдаленной перспективе. Показаны проблемы формирования системы продовольственной помощи на селе на основе анализа результатов прикладного социологического исследования в Саратовской области. Проанализированы проблемы улучшения условий сбыта продукции субъектами малого предпринимательства в АПК.

В докладе *к.э.н. Решетниковой Н.В.* (ИАГП РАН, г. Саратов) рассмотрен механизм государственного регулирования цифрового развития АПК, возможности и перспективы внедрения искусственного интеллекта в сельское хозяйство, а также комплекс сдерживающих факторов.

Вопросы управления рисками на предприятиях агропродовольственного комплекса в контексте трансформации институтов устойчивого развития, а также методы их оценки и пути совершенствования рассмотрены в докладе *Шалимова И.В.* (ГОАУ ВО Курской области «Курская академия государственной и муниципальной службы», г. Курск).

Социальные ресурсы и ограничения устойчивого развития агропродовольственного комплекса и сельских территорий послужили предметом серьезного обсуждения на четвертой секции конференции.



Несколько докладов было посвящено рассмотрению актуальных вопросов современного развития сельских поселений России в условиях усиления глобальных вызовов. В работе *к.э.н. Новиковой И.И.*, аспирантов *Помотилова Д.Н.* и *Коптева К.С.* (НИИЭОАПК ЦЧР – филиал ФГБНУ «Воронежский ФАНЦ им. В.В. Докучаева», г. Воронеж) выявлено влияние предприятий агропромышленного комплекса на эффективное функционирование сельских территорий Липецкой области.

Вопросам разработки новых типов специализации сельских поселений, которые позволят поддержать устойчивость и стабильность России от геополитических потрясений, посвящен доклад аспиранта *Севастьянова Д.В.* (Саратовский государственный технический университет им. Гагарина Ю.А., г. Саратов).

В докладе аспиранта ФГБОУ ВО Вавиловский университет *Дозорова А.С.* (г. Саратов) рассмотрена динамика миграционных потоков сельского населения, а также определены основные причины этого явления.

В рамках исследования *д.э.н. Уколовой Н.В.*, *к.э.н. Новиковой Н.А.*, соискателя *Морозова Д.С.* (ФГБОУ ВО Вавиловский университет, г. Саратов) выявлены механизмы спонсорской поддержки, осуществляемой сельскохозяйственными товаропроизводителями на цели устойчивого развития сельских территорий. Сделан вывод о том, что за счёт улучшения качества социально-бытовой инфраструктуры поселений снижается миграционный отток трудоспособного населения и, соответственно, показатели текучести кадров, а в сельских администрациях решается проблема дефицита муниципального бюджета.

Перспективным направлениям развития сельского туризма в Саратовской области посвящено исследование *к.э.н. Фроловой Е.А.* (ИИиМО СГУ им. Н.Г. Чернышевского, г. Саратов).

В ряде докладов участников конференции нашли отражение проблемы качества и образа жизни жителей сельской местности России, занятости, кадрового потенциала агропромышленного комплекса.

Выступление *к.социол.н. Вьяльшиной А.А.* (ИАГП РАН, г. Саратов) посвящено изучению и анализу материального благополучия различных социальных групп сельского населения Саратовской области. На основании результатов прикладного социологического исследования, проведенного ИАГП РАН в 2023 году, определен состав ресурсов и возможности повышения уровня жизни сельских жителей. Полученные данные свидетельствуют, что жители, проживающие в сельских поселениях, существенно дифференцированы, как по уровню имеющихся ресурсов, так и по ощущениям собственных перспектив дальнейшего развития.

Особенности воспроизводства трудовых ресурсов сельских территорий рассмотрены в работе *д.э.н. Шарановой Н.В.* (ФГБОУ ВО «УрГЭУ», г. Екатеринбург). В рамках представленного исследования обобщены подходы к фазам и механизмам воспроизводства кадров сельского хозяйства с точки зрения экономического выбора субъектов воспроизводственного процесса.

Доклад *к.социол.н. Бочаровой Е.В.* (ИАГП РАН, г. Саратов) посвящен вопросам совершенствования кадровой политики государства в сельском хозяйстве. В процессе исследования предложены механизмы и организационные основы, направленные на совершенствование профессиональных компетенций действующих и будущих работников сельского хозяйства в процессе реализации государственной политики в сфере профессионализма.

Доклад *д.социол.н. Шабанова В.Л.* (ИАГП РАН, г. Саратов) основан на использовании метода формирования интегрального индикатора качества жизни и результатов классификации субъектов РФ по значениям данного показателя и его составляющих. На базе 32-х объективных и субъективно-оценочных признаков, представленных в Комплексном наблюдении условий жизни населения (Росстат), определены межрегиональные различия по выделенным аспектам качества жизни. Показано, что сельское население, проживающее в северных, сибирских и уральских регионах нашей страны, в целом удовлетворено социально-экономической и хозяйственной средой проживания. При этом условия труда, благоустройство жилья, а также показатели здоровья - данная категория опрошенных оценила неудовлетворительно.



Вопросам развития адаптивной занятости в Центральном федеральном округе на примере Липецкой области посвящен доклад *Чумариной Е.А.* (ГАУДПО ЛО «ИРО», г. Липецк). Докладчиком изучены основные проявления адаптации занятости, а также факторы внешней среды, влияющие на ее формирование и развитие, а именно: демографические, природно-географические, производственно-технологические, политико-правовые, социальные и экономические. В процессе исследования выделены важнейшие направления повышения адаптации занятости населения к изменяющимся условиям функционирования экономики.

В работе *к.социол.н. Нечаевой И.В.* (ИАГП РАН, г. Саратов) на основе анализа социологических и статистических данных, характеризующих представителей фермерского сообщества, определен унифицированный социальный портрет современного фермера. В процессе исследования сформулированы особенности жизнедеятельности данной социальной группы, а также зафиксированы новые социологические феномены фермерства.

Несколько секционных докладов затронули вопросы состояния системы здравоохранения в сельской местности современной России, что подтверждает актуальность данной проблематики.

В докладе *к.э.н. Былиной С.Г.* (ИАГП РАН, г. Саратов) установлена зависимость уровня заболеваемости сельского населения, в том числе по наиболее распространенным классам заболеваний, от показателей развития ресурсов системы здравоохранения в сельской местности.

Выступление *д.э.н. Рубцовой В.Н.* (ИАГП РАН, г. Саратов) посвящено научному обоснованию факторов, которые дестабилизируют организационную структуру здравоохранения в сельских поселениях. В рамках доклада предложены рекомендации по поддержанию и совершенствованию территориальных систем здравоохранения.

Вопросы старения населения сельской местности современной России рассмотрены в работе *к.э.н. Будажаняевой М.Ц.* (ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, г. Москва). В процессе исследования использовался графический метод анализа факторов, которые оказывают влияние на увеличения среднего возраста населения, а также изучены изменения демографической структуры сельского населения за период 1990-2023 гг.

Актуальные вопросы внедрения банками новых цифровых технологий в сельской местности рассмотрены в докладе *Новиковой В.И.* (МПЭЖ, РЭУ им. Г.В. Плеханова, г. Москва). На примере использования блокчейн-реестров показано, как финансовый сектор может создавать качественный ипотечный портфель для клиентов, максимально оптимизируя риски.

Выступление *к.э.н. Фисенко Н.А.* (ИАГП РАН, г. Саратов) посвящено анализу тематики мероприятий, которые проводятся в рамках международных объединений сельских социологов, что позволило выделить новые глобальные тренды исследования социальных проблем в аграрной социологии.

Приоритеты дальнейшего пути жизненного развития, которыми сельская молодежь планирует руководствоваться в будущем, рассмотрены в докладе *Дакировой С.Т.* (ИАГП РАН, г. Саратов).

Заключение.

По итогам проведения Всероссийской конференции, посвященной 100-летию со дня рождения первого директора ИАГП РАН, д.и.н., проф. В.Б. Островского, был сформирован сборник материалов, включающий в себя доклады участников научного мероприятия [1].

Сборник представляет интерес, как для научных работников, преподавателей вузов, аспирантов, магистрантов и студентов, так и для руководителей предприятий реального сектора экономики и представителей региональных и федеральных органов власти, и может послужить основой для разработки пакета практических рекомендаций по модернизации современной аграрной политики.

Список источников

1. Современные тенденции и риски устойчивого развития национального агропродовольственного комплекса в условиях глобальных вызовов // Островские чтения. 2024. - 291 с.



References

1. Current trends and risks of sustainable development of the national agro-food complex in the context of global challenges. *Ostrovskie readings*. 2024;(1):291. (In Russ)

Информация об авторах

М.Н. Осовин - кандидат экономических наук;

С.В. Монахов - кандидат экономических наук;

Е.В. Бочарова – кандидат социологических наук;

Е.Н. Трифонова – кандидат экономических наук.

Information about the authors

M.N. Osovin – Candidate of Economic Sciences;

S.V. Monakhov - Candidate of Economic Sciences;

E.V. Bocharova – Candidate of Sociological Sciences;

E.N. Trifonova - Candidate of Economic Sciences.

Статья поступила в редакцию 12.11.2024 г.; одобрена после рецензирования 20.11.2024 г.; принята к публикации 15.12.2024.

The article was submitted 12.11.2024; approved after reviewing 20.11.2024; accepted for publication 15.12.2024.