

Федеральное государственное  
бюджетное учреждение науки Федеральный  
исследовательский центр «Саратовский научный центр  
Российской академии наук»

№ 1  
2026



РЕГИОНАЛЬНЫЕ  
АГРОСИСТЕМЫ :  
экономика и социология



**РЕГИОНАЛЬНЫЕ  
АГРОСИСТЕМЫ:  
ЭКОНОМИКА И СОЦИОЛОГИЯ**  
*электронный научный журнал*

**Главный редактор:**

Анфиногентова А.А., академик РАН, д.э.н.

**Редакционная коллегия:**

- Коростелев В.Г., к.э.н., доц. (заместитель главного редактора);  
- Осовин М.Н., к.э.н. (ответственный секретарь).

**Экспертный совет журнала:** Андрющенко С.А., д.э.н.,

Великий П.П., д.филос.н., Шабанов В.Л., д.социол.н.,

Рубцова В.Н., д.э.н., Ермолова О.В., д.э.н.,

Решетникова Е.Г., д.э.н., Яковенко Н.А., д.э.н.,

Кирсанов В.В., к.э.н., Коростелев В.Г., к.э.н.,

Вяльшина А.А., к.социол.н.

В журнале публикуются материалы по наиболее актуальным проблемам развития агропродовольственного комплекса, теории аграрных отношений, обеспечения продовольственной безопасности, социологии села и экологии. Приветствуются междисциплинарные разработки и экономические исследования, использующие современные методы математического моделирования.

Базовая тематика издания соответствует разделу перечня специальностей научных работников - 5.2.3 Региональная отраслевая экономика

Перечень научных направлений публикаций издания может корректироваться, не выходя за рамки социально-экономической проблематики развития агропродовольственного комплекса и сельских территорий.

Издание предназначено для специалистов в области АПК и сельского хозяйства, научных работников, преподавателей, аспирантов, студентов и др.

Информация о правилах оформления и направления материалов для публикации - <http://iagpran.ru/page.php?al=information>

Журнал зарегистрирован  
Федеральной службой по  
надзору в сфере связи,  
информационных  
технологий и массовых  
коммуникаций  
(Роскомнадзор)

*Свидетельство о  
регистрации средства  
массовой информации:*  
Эл № ФС77-83382  
от 03.06.2022 г.

Журнал входит в  
перечень рецензируемых  
научных журналов,  
зарегистрированных в  
системе «Российский  
индекс научного  
цитирования».  
№ договора E-Library:  
№20-05/09-2

*Учредитель:*  
ФИЦ СЦ РАН

*Адрес учредителя:*  
410028, г. Саратов,  
ул. Рабочая, д. 24

*Редакция:*  
Институт аграрных  
проблем – обособленное  
структурное  
подразделение  
ФИЦ СЦ РАН

*Адрес редакции:*  
410012, г. Саратов,  
ул. Московская, 94

*Сайт:*  
[http://www.iagpran.ru/  
journal.php](http://www.iagpran.ru/journal.php)  
[http://региональныеагро  
системы.рф/index.php/ras](http://региональныеагро<br/>системы.рф/index.php/ras)

*e-mail: [iagpran@mail.ru](mailto:iagpran@mail.ru)*



## СОДЕРЖАНИЕ ВЫПУСКА

### СТРАТЕГИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННЫМ КОМПЛЕКСОМ

#### ТЕНДЕНЦИИ ИЗМЕНЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА

*Ермолова О.В., д.э.н., Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр Российской академии наук»*

- 6 -

#### **TRENDS IN THE FINANCIAL STABILITY OF THE AGRO-FOOD COMPLEX**

*Ermolova O.V., doctor of economic sciences,  
Institute of Agrarian Problems – Subdivision of the Federal State Budgetary  
Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian  
Academy of Sciences*

#### ТЕНДЕНЦИИ ИЗМЕНЕНИЯ ИМПОРТА АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ

*Остапенко Т.В., к.э.н., Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр Российской академии наук»*

-11-

#### **TRENDS IN CHANGES IN IMPORTS OF THE AGRI-FOOD COMPLEX OF RUSSIA**

*Ostapenko T.V., candidate of economic sciences,  
Institute of Agrarian Problems – Subdivision of the Federal State Budgetary  
Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian  
Academy of Sciences*

### РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА

#### ТЕНДЕНЦИИ ПРОИЗВОДСТВА И ПОТРЕБЛЕНИЯ ЗЕРНА В РОССИИ

*Бондаренко Ю.П., к.э.н., Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр Российской академии наук»*

#### **TRENDS IN GRAIN PRODUCTION AND CONSUMPTION IN RUSSIA**

*Bondarenko Yu.P., candidate of economic sciences,  
Institute of Agrarian Problems – Subdivision of the Federal State Budgetary  
Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian  
Academy of Sciences*

-18-



## МЕЖДУНАРОДНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

### **УСЛОВИЯ И ВОЗМОЖНОСТИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО, ИНВЕСТИЦИОННОГО И НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА РЫНКЕ МОЛОЧНОЙ ПРОДУКЦИИ**

*Гусако Г.В., к.э.н., Довнар Л.И., к.э.н., Ёнчик Л.Т., с.н.с., Научно-производственное республиканское дочернее унитарное предприятие «Институт мясо-молочной промышленности» Республиканского унитарного предприятия «Научно-практический центр Национальной академии наук Беларуси продовольствию», Яковенко Н.А., д.э.н., Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр Российской академии наук»*

-26-

### **CONDITIONS AND OPPORTUNITIES FOR INSTITUTIONAL, INVESTMENT, SCIENTIFIC AND TECHNOLOGICAL COOPERATION BETWEEN THE REPUBLIC OF BELARUS AND THE SARATOV REGION OF THE RUSSIAN FEDERATION IN THE DAIRY MARKET**

*Gusakov G.V., Candidate of Economic Sciences, Dovnar L.I., Candidate of Economic Sciences, Yonchik L.T., Senior Researcher, Research and Production Republican Unitary Enterprise «Institute of Meat and Dairy Industry» of the Republican Unitary Enterprise «Scientific and Practical Center of the National Academy of Sciences of Belarus for Food», Yakovenko N.A., Doctor of Economic Sciences, Institute of Agrarian Problems – Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*

## СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

### **ПРОСТРАНСТВЕННАЯ СТРУКТУРА СЕЛЬСКОГО РАССЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Будажанаева М.Ц., к.э.н., Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства»*

### **SPATIAL STRUCTURE OF RURAL SETTLEMENT IN THE RUSSIAN FEDERATION**

*Budazhanaeva M.Ts., Candidate of Economic Sciences, Federal Research Center for Agrarian Economy and Rural Development – All-Russian Research Institute of Agricultural Economics*

-39-



**АГРОБЛОГЕРСТВО – ИДЕЙНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ КАНАЛ  
ПОДДЕРЖКИ НОВАЦИЙ В АПК**

*Дакирова С.Т., Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр Российской академии наук»*

-46-

**AGRIBLOGGING AS A CONCEPTUAL AND PRACTICAL CHANNEL  
FOR SUPPORTING INNOVATIONS IN THE AGRO-FOOD COMPLEX**

*Dakirova S.T., Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2026. № 1. С. 6-10.  
Regional agrosystems: economics and sociology. 2026;(1): 6-10.

Научная статья  
УДК 338.242.4

## ТЕНДЕНЦИИ ИЗМЕНЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА

*Ольга Васильевна Ермолова*  
Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр Российской академии наук», г. Саратов, Россия, ermolovarus@yandex.ru

**Аннотация.** Выявлены тенденции и особенности финансовой устойчивости в отраслях агропродовольственного комплекса России в 2014-2024 гг. Проанализированы условия и факторы влияния на финансовую устойчивость на разных этапах развития. Показаны экономические, инвестиционные меры, меры государственного воздействия по обеспечению финансовой устойчивости комплекса. Выявлены различия крупных и малых предприятий в уровнях финансовой устойчивости и их причины.

**Ключевые слова:** агропродовольственный комплекс, коэффициенты финансовой устойчивости, межотраслевые пропорции, импортозамещение, регулирование.

**Для цитирования:** Ермолова О.В. Тенденции изменения финансовой устойчивости агропродовольственного комплекса // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2026. № 1. С. 6-10.

Original article

## TRENDS IN THE FINANCIAL STABILITY OF THE AGRO-FOOD COMPLEX

*Olga V. Ermolova,*  
Institute of Agrarian Problems – Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia

**Abstract.** The trends and features of financial stability in the sectors of the agro-food complex of Russia in 2014–2024 are identified. The conditions and factors influencing financial stability at different stages of development are analyzed. Economic and investment measures, as well as government interventions to ensure the financial stability of the complex, are shown. Differences between large and small enterprises in terms of financial stability levels and their causes are identified.

**Keywords:** agro-food complex, financial stability ratios, intersectoral proportions, import substitution, regulation.

**For citation:** Ermolova O.V. Trends in the Financial Stability of the Agro-Food Complex. Regional Agro-systems: Economics and Sociology. 2026;(1):6-10. (In Russ)



### Введение.

Финансовая устойчивость отраслей и предприятий агропродовольственного комплекса представляет собой такое состояние финансовых ресурсов, при котором предприятие способно обеспечивать непрерывность производства, своевременно выполнять финансовые обязательства, финансировать инвестиционное развитие и сохранять платежеспособность в условиях внешних экономических рисков.

Агропродовольственный комплекс имеет ряд особенностей, влияющих на финансовую устойчивость. Это сезонность производства и длительный производственный цикл, высокая зависимость от природно-климатических условий. К ним относится значительная капиталоемкость производства и зависимость от цен на ресурсы, а также высокая доля кредитного финансирования. Поэтому финансовая устойчивость отраслей и предприятий комплекса определяется не только внутренними факторами управления, но и государственной аграрной политикой, внешнеэкономической конъюнктурой и ценовой ситуацией на продовольственных рынках.

**Цель исследования** – выявить особенности динамики и направления обеспечения финансовой устойчивости отраслей и предприятий агропродовольственного комплекса.

### Методика исследования.

В ходе исследования использовались абстрактно-логический, экономико - статистический, сравнительный методы исследования.

### Результаты исследования.

Анализ динамики финансовой устойчивости отраслей комплекса показал, что период 2014–2024 гг. явился важным этапом его трансформации. Он совпал с началом процесса импортозамещения. Ключевым фактором развития стало продовольственное эмбарго 2014 года. Введение санкций и ответных ограничений способствовало резкому сокращению импорта продовольствия и стимулировало развитие отечественного производства. В этот период происходил существенный рост инвестиций в сельское хозяйство, увеличение производства зерна, мяса и молока, расширение государственной поддержки. Финансовая устойчивость комплекса начала укрепляться благодаря росту доходов производителей, девальвации рубля, повышению конкурентоспособности отечественной продукции.

Финансовая устойчивость агропродовольственного комплекса России в 2014–2024 гг. оставалась относительно стабильной на фоне значительного роста производства, но отличалась волатильностью, особенно в 2022–2023 гг. (табл. 1) Производство в сельском хозяйстве выросло на 33,2%, в пищевой промышленности – на 42,9%, экспорт комплекса увеличился в 2,6 раза (с 17,1 до 43,5 млрд долл). Это стало результатом импортозамещения после 2014 г. и государственной поддержки. Однако финансовые показатели организаций неоднократно ухудшались из-за роста долговой нагрузки, диспаритета цен и внешних шоков [1, 6].

Таблица 1 – Динамика коэффициента текущей ликвидности в сельском хозяйстве в 2012-2024 гг.\*

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
все предприятия	2,18	2,15	2,28	2,52	2,62	2,66	2,8	2,84	3,18	3,34	3,14	3,24
крупные	1,77	1,51	1,64	1,48	1,53	1,39	1,51	1,72	1,89	2,03	1,82	2,22
средние	1,61	1,56	1,9	1,89	1,94	1,98	1,97	2,00	2,29	2,45	2,27	2,48
малые	1,93	1,98	2,18	2,45	2,57	2,67	2,81	2,85	3,47	3,84	3,46	3,54

*Примечание:* \*растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях.

*Источник:* составлено по данным [6].

Данные Росстата по сельскохозяйственным организациям (без субъектов малого предпринимательства), т. е. преимущественно средние и крупные предприятия показали следующую динамику основных индикаторов финансовой устойчивости. В фактически действовавших ценах, по предварительным данным за 2024 год, сальдированный финансовый результат (прибыль до налогообложения) вырос с 265,3 млрд руб. в 2015 г. до 643,6 млрд руб. в



2024 году. Уровень рентабельности составил 20,7%. По данным Минсельхоза, в 2024 году рентабельность сельхозорганизаций с учётом субсидий составила 18,3% (без субсидий - около 15%). Доля прибыльных организаций 75–77%.

Устойчивый рост комплекса наблюдался с 2018 по 2021 годы. Он отмечен ростом экспорта продовольствия, развитием вертикально интегрированных формирований, крупных агрохолдингов, модернизацией производственной базы. Россия стала одним из крупнейших в мире экспортеров зерна, повысив финансовую устойчивость крупных предприятий. Но в то же время происходило увеличение долговой нагрузки, т.к. значительная часть инвестиций финансировалась за счет кредитов.

В период 2022–2024 гг. усилились факторы финансовой нестабильности, произошел рост экономических рисков. Санкционные ограничения, удорожание техники и оборудования, рост логистических расходов, повышение процентных ставок – все эти факторы повлияли на финансовую устойчивость отраслей и предприятий комплекса. Несмотря на это, аграрный сектор сохранил положительную динамику производства благодаря государственной поддержке, росту внутреннего спроса, развитию экспорта.

Показатели финансовой устойчивости пищевой промышленности сильно отличаются по отраслям. Например, самая высокая ликвидность наблюдается в мясной и кондитерской отрасли, самая низкая – в хлебопекарной (табл. 2). Динамика коэффициента автономии (финансовой независимости) показывает, что наиболее финансово независимыми являются кондитерская и мясная промышленность. Самая высокая долговая нагрузка в хлебопекарной отрасли. Маневренность капитала выше в мясной и кондитерской промышленности, ниже в хлебопекарной отрасли. Причина – высокая доля основных средств и низкая прибыльность. Средние показатели финансовой устойчивости отмечались в течение всего периода в молочной промышленности.

Таблица 2 – Динамика текущей ликвидности отраслей пищевой промышленности в 2014-2024 гг.

Год	Мясная	Молочная	Кондитерская	Хлебопекарная
2014	1,45	1,30	1,40	1,05
2015	1,48	1,32	1,42	1,06
2016	1,52	1,34	1,45	1,08
2017	1,55	1,36	1,47	1,09
2018	1,54	1,35	1,46	1,10
2019	1,60	1,40	1,50	1,12
2020	1,58	1,38	1,48	1,10
2021	1,60	1,39	1,49	1,11
2022	1,68	1,45	1,55	1,15
2023	1,80	1,52	1,62	1,20
2024	1,85	1,55	1,65	1,22

Источник: составлено по данным [6].

К экономическим мерам повышения финансовой устойчивости отраслей пищевой промышленности относится снижение себестоимости производства, повышение эффективности использования ресурсов, ускорение оборота капитала. Большое значение имеют инвестиционные меры: модернизация оборудования, внедрение автоматизированных линий, развитие цифровых технологий. Не меньшее значение имеют меры государственного воздействия – субсидирование процентных ставок, налоговые льготы, поддержка экспорта продовольствия.

Финансовая устойчивость малых и крупных предприятий различна. Крупные агрохолдинги и сельскохозяйственные организации обладают рядом преимуществ. Это и доступ к банковскому кредитованию, и высокая инвестиционная привлекательность, вертикальная интеграция производства, развитая инфраструктура хранения и переработки.



Крупные компании (Мираторг, Русагро и др.) контролируют значительную часть аграрного производства. Они имеют хорошие финансовые показатели: более высокую рентабельность, стабильный денежный поток, лучшую ликвидность. К финансовым рискам относятся высокая долговая нагрузка и зависимость от экспортных рынков.

Финансовая устойчивость малых предприятий значительно ниже, чем у крупных агрохолдингов ввиду ограниченного доступа к кредитным ресурсам, недостатка инвестиционного капитала, слабой инфраструктуры хранения и переработки. Малые формы (включая крестьянско-фермерские хозяйства) чаще сталкиваются с дефицитом оборотных средств, зависимостью от сезонности и меньшим объёмом господдержки. Аналогичная картина наблюдается в пищевой промышленности (табл. 3).

Таблица 3 – Показатели финансовой устойчивости крупных и малых предприятий пищевой промышленности

Показатель	Крупные предприятия	Малые предприятия
Текущая ликвидность	1,6–1,9	1,1–1,3
Автономия	0,38–0,45	0,25–0,32
Маневренность	0,22–0,28	0,10–0,18
Рентабельность	12–18%	6–10%

Источник: составлено по данным [2].

Различия обусловлены тем, что крупные предприятия часто выигрывают на масштабе производства, диверсификации и технологиях, имеют более высокую производительность труда, в то время как малые предприятия испытывают дефицит инвестиций и более высокие издержки. В целом по агропродовольственному комплексу крупные предприятия доминируют и в производстве, и в экспорте.

#### **Заключение.**

Анализ показал, что финансовая неустойчивость в сельском хозяйстве определяется как внутренними, так и внешними причинами. Это высокая долговая нагрузка (рост задолженности в 2 раза), недостаток собственных оборотных средств, низкая диверсификация малых предприятий. К отраслевым причинам относится ценовая зависимость от экспорта зерновых, снижение влияния субсидий (в 2024 году они повышали рентабельность всего на 3 п.п., что почти в 3 раза меньше, чем в 2014 году). Значительно повлияли антироссийские санкции (в 2014 и 2022 гг.), которые обусловили рост цен на импортные технику, семена, удобрения, ГСМ, а также диспаритет цен в 2020–2024гг. и инфляция.

Показатели финансовой устойчивости пищевой промышленности, имеют существенные отраслевые различия, но обнаруживают тенденцию к улучшению. За период 2014-2024 гг. ликвидность предприятий пищевой промышленности выросла примерно на 25–30 %, коэффициент автономии увеличился на 0,08–0,10, маневренность капитала выросла почти в 1,5 раза. Мясная и кондитерская отрасли по сравнению с другими, включенными в анализ, являлись наиболее финансово устойчивыми. Большая волатильность и чувствительность к шокам малых предприятий предполагает комплекс мер по снижению долговой нагрузки и выравниванию ценовых диспаритетов. Дальнейшее повышение финансовой устойчивости комплекса требует модернизации производства, развития кооперации, совершенствования государственной поддержки и внедрения инновационных технологий.

#### **Список источников**

1. Российский статистический ежегодник. 2024: Стат.сб. / Росстат. – М., 2024 – 630 с.
2. Малое и среднее предпринимательство в России. 2024: Стат.сб./М 19 Росстат. - М., 2024 – 97 с.
3. Цены в России. 2024: Стат. сб./ Росстат - М., 2024 – 163 с.
4. Дорофеева Л.И., Ермолова О.В., Кирсанов В.В. Приоритеты и механизмы управления межотраслевой структурой агропродовольственного комплекса // Известия Саратовского



университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. - 2020. - Т. 20, вып. 4. С. 429–438.

5. Ермолова О.В., Кирсанов В.В., Остапенко Т.В. Потенциал импортозамещения в аграрном секторе ЕАЭС // Экономические науки. 2024. № 10 (239). С. 70–79.

6. Бухгалтерская отчетность организаций (БД БОО): база данных Росстата на основе сводных итогов по организациям. Федеральная служба государственной статистики. ФГУП ГМЦ Росстата, 2024. – URL: <https://gmcgks.ru>

7. Усачёв Г.Г. Финансовая устойчивость организации и критерии структуры пассивов // Экономический анализ: теория и практика. 2019. №17. С. 62–70.

### References

1. Rosstat (2024) *Russian Statistical Yearbook 2024: Statistical Collection*. Moscow: Rosstat.

2. Rosstat (2024) *Small and Medium Entrepreneurship in Russia 2024: Statistical Collection*. Moscow: Rosstat.

3. Rosstat (2024) *Prices in Russia 2024: Statistical Collection*. Moscow: Rosstat.

4. Dorofeeva, L.I., Ermolova, O.V. and Kirsanov, V.V. (2020) Priorities and mechanisms for managing the intersectoral structure of the agro-food complex, *Izvestiya of Saratov University. New Series. Series: Economics. Management. Law*, 20(4), pp. 429–438.

5. Ermolova, O.V., Kirsanov, V.V. and Ostapenko, T.V. (2024) Import substitution potential in the agricultural sector of the EAEU, *Economic Sciences*, 10(239), pp. 70–79.

6. Federal State Statistics Service (2024) *Accounting reports of organizations (BD BOO): Rosstat database based on aggregated results for organizations*. Available at: <https://gmcgks.ru>

7. Usachev, G.G. (2019) Financial stability of an organization and criteria for liability structure, *Economic Analysis: Theory and Practice*, 17, pp. 62–70.

### Информация об авторах:

О.В. Ермолова - доктор экономических наук, профессор, заведующая лабораторией, Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр Российской академии наук».

### Information about the authors

O.V. Ermolova – Doctor of Economic Sciences, Professor, Institute of Agrarian Problems – Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences

Статья поступила в редакцию 16.03.2026; одобрена после рецензирования 23.03.2026; принята к публикации 27.03.2026.

The article was submitted 16.03.2026; approved after reviewing 23.03.2026; accepted for publication 27.03.2026.



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2026. № 1. С. 11-17.  
Regional agrosystems: economics and sociology. 2026;(1): 11-17.

Научная статья  
УДК 338.242.4

## ТЕНДЕНЦИИ ИЗМЕНЕНИЯ ИМПОРТА АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ

*Татьяна Викторовна Остапенко*

Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр Российской академии наук», г. Саратов, Россия, tanya\_ostapenko\_76@mail.ru

**Аннотация.** Обоснованы тенденции изменения импорта и особенности современного этапа импортозамещения в агропродовольственном комплексе России. Исследована динамика и структура промежуточного импорта в сельском хозяйстве и пищевой промышленности России с использованием метода «затраты-выпуск». Сделан вывод, что современный этап импортозамещения в агропродовольственном комплексе должен быть связан с технологической модернизацией и локализацией производства, ростом инновационной активности отраслей, развитием глубокой переработки сырья и увеличением выпуска продукции с высокой добавленной стоимостью.

**Ключевые слова:** агропродовольственный комплекс, межотраслевые связи, устойчивость, продуктовые цепочки, импортозамещение.

**Для цитирования:** Остапенко Т.В. Тенденции изменения импорта агропродовольственного комплекса России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2026. №1. С 11-17.

Original article

## TRENDS IN CHANGES IN IMPORTS OF THE AGRI-FOOD COMPLEX OF RUSSIA

*Tatyana V. Ostapenko*

Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia

**Abstract.** The trends in import changes and the features of the current stage of import substitution in the agri-food complex of Russia are substantiated. The dynamics and structure of intermediate imports in agriculture and the food industry of Russia are studied using the input-output method. It is concluded that the current stage of import substitution in the agri-food complex should be associated with technological modernization and localization of production, growth of innovative activity in industries, development of deep processing of raw materials, and an increase in the output of high-value-added products.

**Keywords:** agri-food complex, intersectoral linkages, sustainability, product chains, import substitution.

**For citation:** Ostapenko T.V. Trends in changes in imports of the agri-food complex of Russia, Regional AgroSystems: Economics and Sociology. 2026;(1):11-17. (In Russ)



## **Введение**

В условиях санкционного давления произошла трансформация глобальных цепочек добавленной стоимости, изменилась география поставок импорта на азиатский вектор и произошло усложнение и удорожание логистических цепочек. Сформировавшиеся новые условия формируют необходимость активизации поиска механизмов импортозамещения и наращивания технологического суверенитета.

**Цель исследования** - оценить тенденции изменения импорта агропродовольственного комплекса в условиях санкций.

## **Методика исследования**

Теоретической и методологической базой послужил метод «затраты-выпуск», применялся метод сравнительного анализа, систематизации. Информационной основой исследования послужили Межрегиональные таблицы «затраты-выпуск» Азиатского банка развития (АБР-MRIO).

## **Результаты исследования**

Реализация стратегии импортозамещения в агропродовольственном комплексе России должна обеспечивать его устойчивое развитие и стимулировать формирование технологического суверенитета. Основной целью Стратегии развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов Российской Федерации на период 2030 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 сентября 2022 года № 2567-р, и Концепции технологического развития до 2030 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 мая 2023 года. № 1315-р., является повышение уровня технологической независимости агропродовольственного комплекса и его переход к инновационно ориентированному экономическому росту [1, 2].

В импортных поставках продукции агропродовольственного комплекса России прослеживаются следующие тенденции. В 2019-2021 годах преобладали глобальные цепочки поставок, логистика была предсказуемой, основными поставщиками продукции были страны ЕС и Китай. Санкции 2022 года привели к резкому падению поставок, возникли сложности с платежами. В 2023-2024 гг. изменилась география импортных поставок продукции, что привело к удорожанию и усложнению логистики.

Проведенный на основе Межрегиональных таблиц «затраты-выпуск» Азиатского банка развития (АБР-MRIO) анализ доли промежуточного импорта отраслей агропродовольственного комплекса в общем промежуточном импорте экономики в постоянных и текущих ценах позволил сделать следующие выводы.

За период с 2014 по 2024 году отмечается тенденция снижения доли промежуточного импорта сельского хозяйства в общем промежуточном импорте экономики. При этом активное снижение отмечается с 2020 по 2024 годы.

В то же время в анализируемом периоде доля промежуточного импорта пищевой промышленности в общем промежуточном импорте экономики увеличилась. Однако за период с 2022 по 2024 отмечается тенденция стабилизации доли промежуточного импорта пищевой промышленности в экономике России (рис. 1).

Проведенный анализ выявил, что доля промежуточного импорта сельского хозяйства в общем промежуточном импорте экономики в 2024 году составила в России 3,5 %, в Казахстане - 4,4 % в Армении - 9,2 % в Кыргызстане - 13,3 %. Для сравнения, доля промежуточного импорта пищевой промышленности в общем промежуточном импорте экономики в 2024 году составила в России 7,0 %, в Казахстане - 3,1 % в Армении - 21,0 % в Кыргызстане - 5,0 %.

Межстрановое сравнение доли промежуточного импорта сельского хозяйства в общем промежуточном импорте экономики показало, что в отличие от развитых стран, где за период с 2022 по 2024 годы его доля не изменилась, в России наблюдалось его снижение. В отличие от традиционной статистики, использование межотраслевого анализа дает новые аналитические материалы для исследования импорта, основанные на учете комплекса сопряженных отраслей.

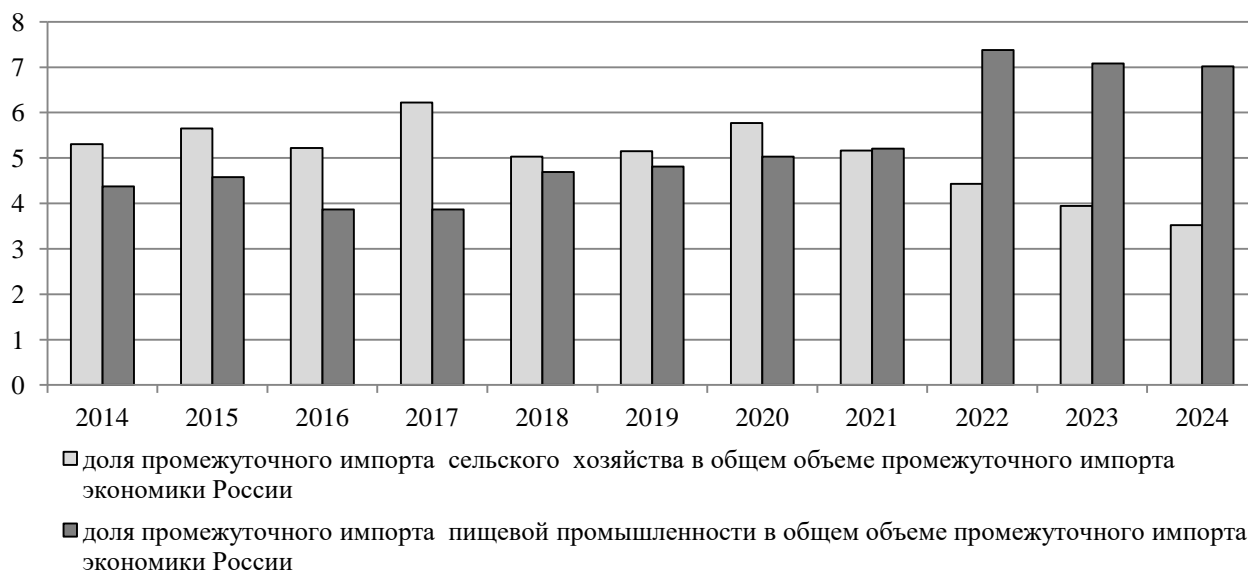


Рисунок 1 - Доля промежуточного импорта отраслей агропродовольственного комплекса в общем объеме промежуточного импорта экономики России (в текущих ценах)

Источник: рассчитано по данным [3].

Промежуточный импорт в сельском хозяйстве включает: семена, посадочный материал, средства защиты растений, корм для животных, племенной материал, удобрения, сельскохозяйственная техника, оборудование. По итогам 2025 года доля семян отечественной селекции в российском АПК в 2025 году выросла до 69,3% (в 2022 году - 60,3 %). Согласно новой редакции «Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017-2030» с изменениями и дополнениями от 27 марта 2025 года [4], доля семян основных сельскохозяйственных культур отечественной селекции в РФ к 2031 году должна составить не менее 75%, из них: картофель – 35%, сахарная свекла – 50%, зерновые культуры – 91%, масличные культуры – 75 %, кукуруза – 77%. В анализируемом периоде заметно выросла доля отечественных семян сельскохозяйственных культур: сахарной свеклы на 17,8 п.п., рапса ярового на 25,3 п.п., подсолнечника на 26,8 п.п., сои на 18,1 п.п., кукурузы на 16,2 п.п. (таблица).

Таблица - Уровень самообеспечения семенами отечественной селекции, в процентах

	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Картофель	8,8	8,7	6,7	6,7	10,0	10,0
Сахарная свекла	1,2	3,0	1,8	2,1	8,0	19,0
Подсолнечник	23,2	21,8	23,0	29,6	44,0	50,0
Кукуруза	43,8	42,9	41,8	45,5	48,0	60,0
Рапс яровой	35,7	30,5	30,6	35,4	36,0	61,0
Соя	46,9	46,2	43,5	47,1	50,0	65,0

Источник: составлено по данным [5]

Для снижения зависимости России от импорта семян необходимо проводить структурные изменения в отрасли селекция и семеноводство, развивать частный селекционный бизнес, формировать селекционно-семеноводческие центры.

Положительной тенденцией является рост доли российской сельскохозяйственной техники за пятилетний период с 42,7 % до 57,0 %. Если в 2017 году в структуре импорта тракторов Китай занимал 4 %, то в 2023 году – уже 63 % [6].

Импортная зависимость России в сфере средств защиты растений и технологий их производства велика. Большая часть средств защиты растений производится в Китае. Для развития импортозамещения в агрохимии требуются большие инвестиции.

За период с 2014 по 2024 годы изменилась структура промежуточного импорта в отраслях агропродовольственного комплекса (рис.2).

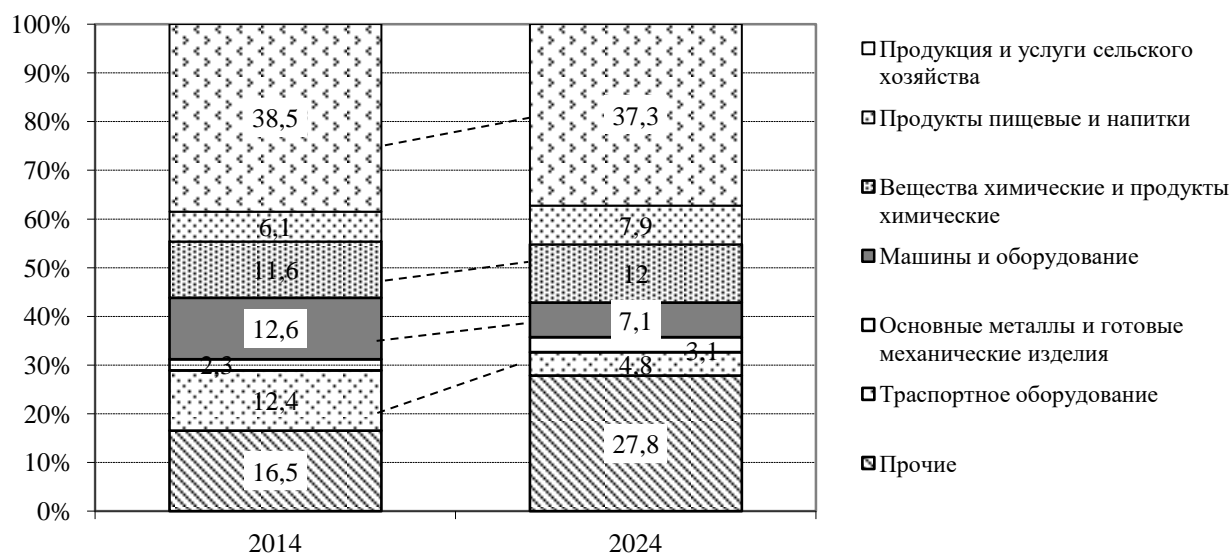


Рисунок 2 - Структура промежуточного импорта в сельском хозяйстве России (в текущих ценах)

Источник: рассчитано по данным [3]

В сельском хозяйстве снизилась доля промежуточного импорта машин и оборудования на 5,5 п.п., транспортного оборудования на 7,6 п.п. В то же время незначительно выросла доля промежуточного импорта пищевой промышленности, веществ химических и продуктов химических, основных металлов и готовых механических изделий.

Процесс импортозамещения в сельском хозяйстве носит глубоко противоречивый характер. С одной стороны, отмечается рост доли отечественной техники на рынке, сохраняется полное самообеспечение по минеральным удобрениям, наблюдается положительная динамика в селекции подсолнечника и сои. С другой стороны, сохраняется критическая зависимость от импорта в наукоемких отраслях: в селекции сахарной свеклы и овощей, в обеспечении племенным материалом и ветеринарными препаратами, а также в важных импортных компонентах для сложной сельскохозяйственной техники. Эти проблемы являются следствием не логистических сбоев, а многолетнего недоинвестирования в сельское хозяйство [7].

Промежуточный импорт в пищевой промышленности включает: пищевые ингредиенты, а также оборудование и технологии для пищевой промышленности. По данным «Росспецмаша» по итогам 2023 года доля российского оборудования в мясопереработке составляет 11 %, в хлебопечении 30 %, в молокопереработке – более 40 % [8]. Наблюдаемое снижение объемов импорта по отдельным товарам не компенсируется адекватным ростом объемов собственного производства.

Интерес представляет структура промежуточного импорта в пищевой промышленности России (рис. 3). В структуре промежуточного импорта пищевой промышленности за период с 2014 по 2024 годы снизилась доля продуктов пищевых и напитков на 5,4 п.п., веществ химических и продуктов химических на 2,3 п.п., а также машин и оборудования и транспортного оборудования. При этом выросла доля импорта сельского хозяйства, что свидетельствует об усилении риска зависимости от импорта сырьевых ресурсов и технологий производства, а также увеличилась доля импорта основных металлов и готовых металлических изделий.

Снижение импортной зависимости в агропродовольственном комплексе России может быть достигнуто в рамках стран ЕАЭС через «создание центров селекции и семеноводства, создание кластеров по прикладной генетике, углубление сотрудничества в производстве кормов, создание совместных производств для производства комплексных пищевых добавок» [9].

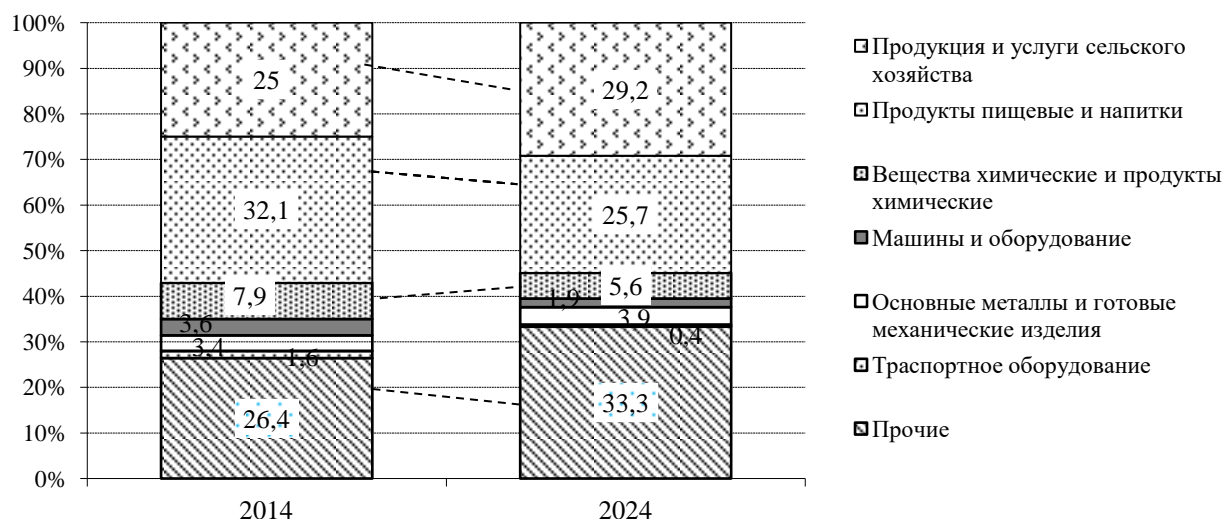


Рисунок 3 - Структура промежуточного импорта в пищевой промышленности России (в текущих ценах)

Источник: рассчитано по данным [3].

Современный этап импортозамещения направлен на обеспечение технологического суверенитета в агропродовольственном комплексе. Усилия государства должны быть направлены на горизонтальную диверсификацию по «узким местам», то есть на создание производств, конкурирующих с импортерами и выпускающих продукцию на основе локальных источников сырья и комплектующих [10]. Обеспечение единства функционирования производственного и научно-технологических комплексов является важной предпосылкой долгосрочного устойчивого роста [11].

Устойчивое развитие агропродовольственного комплекса связано с технологической модернизацией и локализацией производства, внедрением передовых инновационных технологий, развитием глубокой переработки сырья и увеличением выпуска продукции с высокой добавленной стоимостью.

### Заключение

Проведенное исследование позволило выявить тенденции изменения импорта в агропродовольственном комплексе России. Анализ показал, что доля промежуточного импорта сельского хозяйства в общем промежуточном импорте экономики снизилась с 5,31 % до 3,52 %, а доля промежуточного импорта пищевой промышленности в общем промежуточном импорте экономики выросла с 4,38 % до 7,02 %.

Проведенный анализ показал, что процесс импортозамещения в агропродовольственном комплексе развивается крайне неравномерно. Уровень зависимости агропродовольственного комплекса России от импорта в различных регионах и сегментах рынка остается высоким, хотя и отмечается тенденция его снижения. Приоритетными направлениями развития комплекса является наращивание вложений в исследования и разработки, выпуск высокотехнологической продукции, сбалансированность и целостность звеньев в продуктовых цепочках, повышение инновационно-инвестиционной активности.

### Список источников

1. Стратегия развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов Российской Федерации на период 2030 года (с изменениями на 19 декабря 2025 года). Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 сентября 2022 года № 2567 -р.

2. Концепция технологического развития до 2030 года (с изменениями на 21 октября 2024 года) Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 мая 2023 года. № 1315-р.



3. Межрегиональные таблицы «затраты-выпуск» Азиатского банка развития (АБР-MRIO). - URL: <https://kidb.adb.org/mrio>
4. Федеральная научно-техническая программы развития сельского хозяйства на 2017-2030 (с изменениями на 27 марта 2025 года). Утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 25 августа до 2017 года № 996.
5. Итоги года в селекции и семеноводстве – 2025. - URL: <https://поле.рф/journal/publication/itogi-goda-v-selekcii-i-semenovodstve-2025>
6. Рынок сельскохозяйственной техники 2025. – URL: <https://lab-marketing.com/spec/zheleznyij-golod-pochemu-rossijskie-polya-ostayutsya-bez-texniki?ysclid=mmxwlhe32k852679910>
7. Матерова Е.С., Нуриев И.Г., Шарафуллина Р.Р. Перспективы импортозамещения средств производства для АПК России // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2026. № 2. С. 28-37.
8. Пищевая промышленность России продолжает преодолевать трудности: нехватку персонала, локализацию оборудования, проблемы с сырьем. – URL: <https://1economic.ru/lib/123248?ysclid=mmu5wo9cm3917426866>
9. Ермолова О.В., Кирсанов В.В., Остапенко Т.В. Потенциал импортозамещения в аграрном секторе ЕАЭС // Экономические науки. 2024. № 10 (239). С. 70-79.
10. Калинин А.М., Коротеев С.С., Крупин А.А., Неведов А.В. Технологическая импортозависимость российской экономики: оценка с использованием таблиц «затраты-выпуск» // Проблемы прогнозирования. 2021. № 1. С. 83-93.
11. Дорофеева Л.И., Ермолова О.В., Кирсанов В.В. Приоритеты и механизмы управления межотраслевой структурой агропродовольственного комплекса // Изв. Саратов. Ун-та. Нов. Сер. Сер Экономика. Управление. Право. 2020. Т. 20, вып. 4 С. 429-438.

### References

1. Government of the Russian Federation (2022) Strategy for the development of the agro-industrial and fishery complexes of the Russian Federation for the period up to 2030 (amended on December 19, 2025). Order No. 2567-r of September 8, 2022.
2. Government of the Russian Federation (2023) *Concept of technological development until 2030 (amended on October 21, 2024)*. Order No. 1315-r of May 20, 2023.
3. Asian Development Bank (n.d.) *Multi-Regional Input-Output Tables (ADB-MRIO)*. Available at: <https://kidb.adb.org/mrio>
4. Government of the Russian Federation (2017) *Federal scientific and technical program for the development of agriculture for 2017–2030 (amended on March 27, 2025)*. Decree No. 996 of August 25, 2017.
5. Pole.rf (2025) *Results of the year in breeding and seed production – 2025*. Available at: <https://поле.рф/journal/publication/itogi-goda-v-selekcii-i-semenovodstve-2025>
6. Lab-Marketing (2025) *Agricultural machinery market 2025*. Available at: <https://lab-marketing.com/spec/zheleznyij-golod-pochemu-rossijskie-polya-ostayutsya-bez-texniki?ysclid=mmxwlhe32k852679910>
7. Materova, E.S., Nuriev, I.G. and Sharafullina, R.R. (2026) ‘Prospects for import substitution of means of production for the agro-industrial complex of Russia’, *Economics, Labor, Management in Agriculture*, (2), pp. 28–37.
8. *The food industry of Russia continues to overcome difficulties: personnel shortages, localization of equipment, problems with raw materials*. Available at: <https://1economic.ru/lib/123248?ysclid=mmu5wo9cm3917426866>
9. Ermolova, O.V., Kirsanov, V.V. and Ostapenko, T.V. (2024) Potential of import substitution in the agricultural sector of the EAEU, *Economic Sciences*, 10(239), pp. 70–79.
10. Kalinin, A.M., Koroteev, S.S., Krupin, A.A. and Nefedov, A.V. (2021) Technological import dependence of the Russian economy: assessment using input-output tables, *Problems of Forecasting*, (1), pp. 83–93.



11. Dorofeeva, L.I., Ermolova, O.V. and Kirsanov, V.V. (2020) Priorities and mechanisms for managing the intersectoral structure of the agri-food complex, *Izvestiya of Saratov University. New Series. Series Economics. Management. Law*, 20(4), pp. 429–438.

**Информация об авторе**

*Т.В. Остапенко – кандидат экономических наук, с.н.с.,  
Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение  
Федерального государственного бюджетного учреждения науки  
Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр  
Российской академии наук».*

**Information about the author**

*T.V. Ostapenko – Candidate of Economic Sciences, Institute of Agrarian Problems –  
Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal  
Scientific Center of the Russian Academy of Sciences.*

*Статья поступила в редакцию 16.03.2026; одобрена после рецензирования 23.03.2026;  
принята к публикации 27.03.2026.*

*The article was submitted 16.03.2026; approved after reviewing 23.03.2026;  
accepted for publication 27.03.2026.*



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2026. № 1. С. 18-25.  
Regional agrosystems: economics and sociology. 2026;(1): 18-25.

Научная статья  
УДК 332.54

## ТЕНДЕНЦИИ ПРОИЗВОДСТВА И ПОТРЕБЛЕНИЯ ЗЕРНА В РОССИИ

*Юрий Павлович Бондаренко*

Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр Российской академии наук», г. Саратов, Россия, Bondarenko-YP@mail.ru

**Аннотация.** Исследована динамика изменения основных показателей производства зерна в Российской Федерации за 2000-2025 годы. Проанализирован вклад федеральных округов в формирование валового сбора зерна России. Проведена оценка объёмов производства и потребления зерна, выявлен дефицит и профицит производства зерна в регионах страны. На примере Саратовской области показано, какой вклад вносит регион в обеспечение продовольственной безопасности страны.

**Ключевые слова:** производство и урожайность зерна, регионы России, межрегиональная дифференциация, факторы производства, Саратовская область, перспективы производства.

**Для цитирования:** Бондаренко Ю.П. Тенденции производства и потребления зерна в России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2026. № 1. С. 18-25.

Original article

## TRENDS IN GRAIN PRODUCTION AND CONSUMPTION IN RUSSIA

*Yuri P. Bondarenko*

Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia, Bondarenko-YP@mail.ru

**Abstract.** The dynamics of changes in the main indicators of grain production in the Russian Federation for 2000–2025 are studied. The contribution of federal districts to the formation of the gross grain harvest in Russia is analyzed. An assessment of grain production and consumption volumes is carried out, and deficits and surpluses of grain production in the regions of the country are identified. Using the Saratov region as an example, it is shown what contribution the region makes to ensuring the country's food security.

**Keywords:** grain production and yield, regions of Russia, interregional differentiation, production factors, Saratov region, production prospects.

**For citation:** Bondarenko Yu.P. Trends in grain production and consumption in Russia. Regional AgroSystems: Economics and Sociology. 2026;(1): 18-25. (In Russ)

### Введение.

В соответствии с Доктриной продовольственной безопасности России, пороговое значение уровня самообеспечения зерном должно составлять не менее 95%. По оценкам Росстата, в нашей стране уровень самообеспечения зерном значительно превышает пороговое зна-



чение: минимальное значение в 147% было зафиксировано в 2018 году, а максимальное в 2022 году – 191,4%. В 2023, 2024 и 2025 годах уровень самообеспечения зерном составил 170,5%, 149,4% и 167% , соответственно, что свидетельствуют о наличии значительного экспортного потенциала отрасли.

**Целью данного исследования** является анализ современного состояния и оценка перспектив развития зернового комплекса России.

**Методика исследования.**

Методической основой для проведения исследования послужили более ранние работы автора, посвящённые анализу различных проявлений межрегиональной дифференциации в развитии сельского хозяйства страны [1-27], а также материалы Росстата и Минсельхоза РФ, характеризующие развитие зернового комплекса страны и регионов [28-30].

**Результаты исследования.**

В 2025 году посевная площадь под зерновыми и зернобобовыми культурами составила 43,7 миллионов гектар, что на 4,2% меньше, чем в 2000 году, и на 5,2% ниже, чем в 2024 году. При этом, несмотря на сокращение посевных площадей, объёмы производства зерновых и зернобобовых культур в России возросли с 65,4 млн. т в 2000 году до 141,2 млн. т в 2025 году. Это произошло благодаря значительному росту урожайности - с 15,6 центнеров с одного гектара убранной площади в 2000 году до 34,4 в 2025 году (2,21 раза) (таблица 1).

Таблица 1 – Динамика показателей производства зерновых и зернобобовых культур в России

Показатели	Годы									
	2000	В среднем за год				2021	2022	2023	2024	2025
		2001-2005	2006-2010	2011-2015	2016-2020					
Валовой сбор, млн. т	65,4	78,8	85,2	93,5	124,8	121,4	157,6	144,9	125,9	141,2
Посевная площадь всего, млн. га	45,6	44,8	45,0	45,3	47,1	47,0	47,5	47,9	46,1	43,7
Урожайность, ц с 1 га убранной площади	15,6	18,8	20,7	22,1	27,2	26,7	33,6	31,0	27,2	34,4

Основной зерновой культурой страны является пшеница, доля которой в общем объёме производства зерна составляла от 80% в 2023 году до 65% в 2025 году. Повышение объёмов производства пшеницы почти в три раза (с 34,5 млн. т в 2000 году до 91,4 млн. т в 2025 году), прежде всего, связано с ростом экспортного спроса. Россия является одним из крупнейших экспортеров пшеницы, занимая по итогам 2024-2025 годов первое место в мире по экспорту пшеницы (41 млн. т) (рис.).

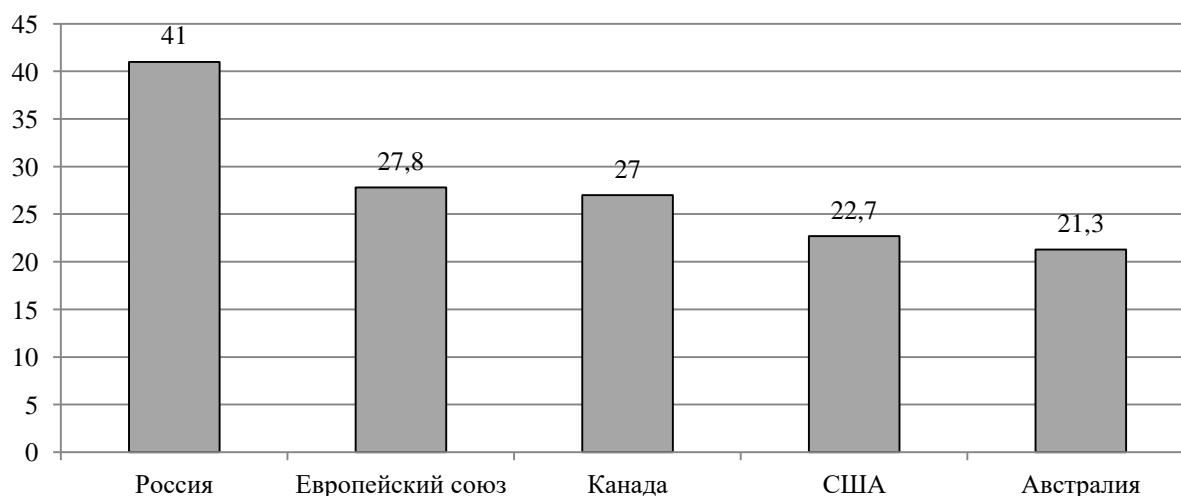


Рисунок – Крупнейшие экспортеры пшеницы по итогам 2024-2025 годов, млн тонн



Россия обладает 9% мировых посевных площадей, но валовой сбор зерновых и зернобобовых культур составляет лишь 5% от их мирового производства. Территориями, на которых сложились благоприятные для ведения сельского хозяйства условия, являются регионы Северного Кавказа, Центрального Черноземья, Поволжья и Южной Сибири. В таблице 2 представлены основные показатели развития зернового производства по федеральным округам России.

Таблица 2 – Основные показатели производства зерна по федеральным округам России

Федеральные округа	Валовой сбор, млн. т		Урожайность, ц с 1 га убранный площади		Посевная площадь, млн. га	
	2023 год	2024 год	2023 год	2024 год	2023 год	2024 год
Центральный	38,05	29,42	46,2	37,5	8,23	7,67
Северо-Западный	1,19	1,20	37,2	38,8	0,32	0,31
Южный	40,00	31,82	42,8	35,1	9,34	9,07
Северо-Кавказский	13,16	11,50	39,7	34,4	3,31	3,34
Приволжский	31,00	27,95	23,3	21,2	13,31	13,17
Уральский	5,84	6,43	16,5	19,1	3,54	3,36
Сибирский	14,25	15,91	15,3	18,5	9,30	8,62
Дальневосточный	1,47	1,66	27,2	29,8	0,54	0,56

Как видно из таблицы 2, основными производителями зерна в стране являются Южный, Центральный и Приволжский федеральные округа. В 2024 году в Южном округе было собрано 31,82 млн. т зерна (25,28% общего объема зерна в России). В центральном округе – 29,42 млн. т (23,37%), в Приволжском – 27,95 млн. т (22,20%). Несмотря на сокращение объемов производства зерна в 2024 году в сравнении с 2023 годом, Южный федеральный округ остаётся лидером по производству зерна. На втором месте по объемам производства находится Центральный округ, а Приволжский округ замыкает тройку лидеров.

Наибольший размер посевной площади зерновых и зернобобовых культур находится в Приволжском округе – более четверти от всех посевов зерновых и зернобобовых культур в стране. На Южный округ приходится примерно одна пятая части посевов. Самая высокая в стране урожайность зерна в 2023 году была достигнута в Центральном федеральном округе (47,7 ц/га) и Южном (43,2 ц/га). В 2024 году на фоне снижения урожайности в Центральном и Южном округах самая высокая в стране урожайность была в Северо-Западном округе – 39,6 ц/га.

Саратовская область даже в неблагоприятном 2024 году занимала первое место по объемам произведённого зерна в Приволжском федеральном округе. Наличие большого количества пахотных земель и относительно благоприятных агроклиматических условий определяют значимость отрасли сельского хозяйства для экономики Саратовской области (табл. 3).

Таблица 3 – Показатели сельского хозяйства Саратовской области в 2024 году

Показатели	Саратовская область	Приволжский федеральный округ	Российская Федерация	Саратовская область в % к ПФО	Саратовская область в % к РФ
Валовая продукция сельского хозяйства, млн. руб.	249819	2097695	8902883	11,9	2,8
Общая посевная площадь, тыс. га	4300	24224	80506	17,8	5,3
Производство зерна, тыс. т	4303	27949	125883	15,4	3,4
Урожайность зерновых культур, ц с 1 га убранных площадей	18,3	21,9	27,9	83,6	65,6
Посевная площадь зерновых культур, тыс. га	2442	13174	46096	18,5	5,3
Производство подсолнечника, тыс. т	2048	7180	16909	28,5	12,1
Производство сахарной свеклы, тыс. т	482	10080	45116	4,8	1,1



Саратовская область является одним из крупнейших аграрных регионов не только в Приволжском федеральном округе, но и в целом по стране. В Саратовской области доля посевных площадей составляет 17,8% и 5,3% посевных площадей Приволжского округа и страны в целом, в том числе зерновых культур – 18,5% и 5,3%. В 2024 году на долю области приходилось почти треть валового сбора подсолнечника регионов Приволжского округа, свыше 15% зерна и почти 5% сахарной свеклы. В Саратовской области производится порядка 12% всей продукции сельского хозяйства Приволжского округа и почти 3% продукции сельского хозяйства страны.

Определяя перспективы развития зернопроизводства в Саратовской области, следует оценить потенциал возможного объёма производства и сбыта зерна. В сравнении со многими другими регионами страны, Саратовская область отличается высокой долей неиспользуемой пашни, которую можно ввести в активный севооборот. Поэтому, в целях обеспечения продовольственной безопасности страны, одним из перспективных решений является переориентация экспорта производимого в Саратовской области зерна с зарубежных рынков на рынки тех российских регионов, которые испытывают дефицит зерна (табл. 4).

Таблица 4 – Регионы России, где объёмы производства зерна в 2024 году не покрывали внутренние потребности от нормы потребления в 750 кг на душу населения

Регионы	Производство зерна, кг на душу населения	Дефицит зерна, кг на душу населения	Общий дефицит зерна в регионе, млн. т
Новгородская область	45	705	0,4
Московская область	61	689	5,96
Костромская область	68	682	0,39
Ярославская область	71	679	0,81
Ленинградская область	73	677	1,38
Астраханская область	81	669	0,63
Тверская область	129	621	0,75
Ивановская область	139	611	0,55
Вологодская область	157	593	0,67
Владимирская область	163	587	0,77
Калужская область	197	553	0,59
Псковская область	202	548	0,32
Смоленская область	427	323	0,28
Калининградская область	705	45	0,05
Итого			13,55

Согласно расчётам, в 2024 году общая численность населения регионов страны с дефицитом производства зерна превышала 67 млн. человек, и объём общего дефицита зерна составлял почти 32 млн. т. Собственного производства зерна практически нет в Камчатском и Хабаровском краях, в Республиках Саха (Якутия), Тыва и Алтай, в Архангельской и Мурманской областях и др. Ряд регионов способны составлять конкуренцию Саратовской области в реализации зерна и продуктов его переработки. К ним относятся - Орловская, Тамбовская, Липецкая, Воронежская области, но их потенциал вывоза зерна не покрывает имеющегося дефицита зерна в обозначенных в таблице 4 регионах.

#### **Заключение.**

Объёмы производства зерна в настоящее время в России соответствуют принятым в мировой практике стандартам самодостаточности по зерну в размере 900-1000 кг в расчёте на душу населения. Но значительные колебания объёмов производства зерна, связанные со сложным и многообразным влиянием природно-климатических, технологических, экономических и иных факторов, влияют на условия удовлетворения потребностей населения в продовольствии.

Саратовская область имеет благоприятные условия для развития и увеличения зернового производства. Потенциальное увеличение производства зерна предполагает поиск рынков сбыта, которые для Саратовской области в значительной степени имеются в регионах Цен-



трального и Северо-Западного федеральных округов, в которых производство зерна не покрывает внутренних потребностей. Синхронизация колебаний урожайности и объёмов производства зерновых культур позволит в долгосрочной перспективе определять возможные резервы Саратовской области для роста экспортного потенциала зернопроизводства.

### Список источников

1. Бондаренко Ю.П. Тенденции темпов роста производства основных видов аграрной продукции в региональном пространстве России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2025. № 1. С.14-26.
2. Устойчивое развитие агропродовольственного комплекса России: проблемы и перспективы / А.А. Анфиногентова, С.А. Андриющенко, П.П. Великий, О.В. Ермолова и др.; под общей редакцией акад. РАН, д.э.н. А.А. Анфиногентовой, д.э.н. Н.А. Яковенко. – Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2024. – 384 с.
3. Андриющенко С.А., Бондаренко Ю.П. Теоретико-методологическое обоснование прогнозирования устойчивого развития производственного потенциала агропродовольственного комплекса России // Экономические науки. 2024. № 240. С. 51-59.
4. Бондаренко Ю.П. Тенденции и направления пространственного развития производственного потенциала агропродовольственного комплекса России // Островские чтения. 2024. № 1. С. 87-100.
5. Бондаренко Ю.П. Региональные факторы и перспективы роста производства подсолнечника в России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2024. № 4. С. 29-38.
6. Бондаренко Ю.П. Тенденции и перспективы расширения производства семян подсолнечника в региональном пространстве России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2024. № 2. С. 4-14.
7. Андриющенко С.А., Бондаренко Ю.П. Предпосылки и приоритеты государственной политики регионального развития агропромышленного комплекса России // Международный сельскохозяйственный журнал. 2024. № 4 (400). С. 443-447.
8. Бондаренко Ю.П. Влияние степени износа и обновления основных фондов сельского хозяйства на объёмы производства зерна в региональном пространстве России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2023. № 4. С. 74-82.
9. Бондаренко Ю.П. Региональные факторы роста производства зерна в России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2023. № 8. С. 38-48.
10. Бондаренко Ю.П. Межрегиональные различия производства зерна в России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2023. № 1. С. 42-50.
11. Бондаренко Ю.П. Перспективы расширения посевных площадей в регионах России за счёт ввода в оборот неиспользуемой пашни // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2022. № 5. С. 29-38.
12. Андриющенко С.А., Кутенков Р.П., Бондаренко Ю.П. Эффективность использования основных фондов как фактор повышения конкурентоспособности региональных АПК // Экономика сельского хозяйства России. 2021. № 5. С. 8-13.
13. Бондаренко Ю.П. Оценка государственного субсидирования сельского хозяйства России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2020. № 8. С. 55-61.
14. Андриющенко С.А., Шабанов В.Л., Бондаренко Ю.П., Васильченко М.Я. Дифференциация стратегий развития агропродовольственных систем в регионах России, неблагоприятных для сельскохозяйственного производства // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2020. № 3. С. 56-65.
15. Бондаренко Ю.П. Оценка направлений повышения эффективности использования основных фондов сельского хозяйства в региональном пространстве России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2020. № 3. С. 81-90.



16. Бондаренко Ю.П. Влияние инвестиций на обновление и эффективность использования основных фондов в сельском хозяйстве России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2019. № 3. С. 43–49.
17. Бондаренко Ю.П. Ресурсные факторы и ограничения инновационного развития агропродовольственного комплекса в региональном пространстве России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2019. № 3. С. 93–106.
18. Бондаренко Ю.П. Закономерности и тенденции формирования структуры экономического роста сельского хозяйства России в условиях межрегиональных различий развития // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2019. № 4. С. 99–108.
19. Андриющенко С.А., Бондаренко Ю.П. Оценка перспективных направлений инновационного развития производственного потенциала агропродовольственного комплекса // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2018. № 5. С. 3.
20. Бондаренко Ю.П. Перспективы многоукладности аграрного сектора России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2016. № 1. С. 12.
21. Бондаренко Ю.П. Многоукладность аграрного сектора экономики России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 5. С. 52–58.
22. Бондаренко Ю.П. Прогноз развития сельского хозяйства в условиях неоднородности регионального пространства страны // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2016. № 2. С. 11.
23. Бондаренко Ю.П. Межрегиональные различия производственного потенциала агропродовольственного комплекса России на современном этапе // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2015. № 1. С. 4.
24. Бондаренко Ю.П. Основные фонды сельского хозяйства в региональном пространстве России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2015. № 2. С. 11.
25. Бондаренко Ю.П. Ресурсные ограничения производственного потенциала агропродовольственного комплекса регионов России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2014. № 2. С. 7.
26. Бондаренко Ю.П. Факторы межрегиональной дифференциации в оценке потенциала экономического роста сельского хозяйства России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2010. № 1. С. 5.
27. Бондаренко Ю.П. Фермерский сектор регионов в решении проблемы продовольственной безопасности России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2009. № 8. С. 59–62.
28. Статистическая информация Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. – URL: <http://www.gks.ru/>
29. Статистическая информация Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. – URL: <http://mcs.ru/>
30. Статистическая информация Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Российской Федерации. – URL: <https://rosreestr.gov.ru/site/>

### References

1. Bondarenko, Yu.P. (2025) Trends in the growth rates of production of main types of agricultural products in the regional space of Russia, *Regional AgroSystems: Economics and Sociology*, (1), pp. 14–26.
2. Anfinogentova, A.A., Andryushchenko, S.A., Velikiy, P.P., Ermolova, O.V. et al. (2024) *Sustainable development of the agri-food complex of Russia: problems and prospects*. Saratov: Saratov Source Publishing House.
3. Andryushchenko, S.A. and Bondarenko, Yu.P. (2024) Theoretical and methodological substantiation of forecasting sustainable development of the production potential of the agri-food complex of Russia, *Economic Sciences*, (240), pp. 51–59.
4. Bondarenko, Yu.P. (2024) Trends and directions of spatial development of the production potential of the agri-food complex of Russia, *Ostrovsky Readings*, (1), pp. 87–100.



5. Bondarenko, Yu.P. (2024) Regional factors and prospects for growth of sunflower production in Russia, *Regional AgroSystems: Economics and Sociology*, (4), pp. 29–38.
6. Bondarenko, Yu.P. (2024) Trends and prospects for expanding sunflower seed production in the regional space of Russia, *Regional AgroSystems: Economics and Sociology*, (2), pp. 4–14.
7. Andryushchenko, S.A. and Bondarenko, Yu.P. (2024) Prerequisites and priorities of state policy for regional development of the agro-industrial complex of Russia, *International Agricultural Journal*, 67(4), pp. 443–447.
8. Bondarenko, Yu.P. (2023) Impact of the degree of depreciation and renewal of fixed assets in agriculture on grain production volumes in the regional space of Russia, *Regional AgroSystems: Economics and Sociology*, (4), pp. 74–82.
9. Bondarenko, Yu.P. (2023) Regional factors of grain production growth in Russia, *Economics of Agricultural and Processing Enterprises*, (8), pp. 38–48.
10. Bondarenko, Yu.P. (2023) Interregional differences in grain production in Russia, *Regional AgroSystems: Economics and Sociology*, (1), pp. 42–50.
11. Bondarenko, Yu.P. (2022) Prospects for expanding sown areas in the regions of Russia by bringing unused arable land into circulation, *Economics of Agricultural and Processing Enterprises*, (5), pp. 29–38.
12. Andryushchenko, S.A., Kutenkov, R.P. and Bondarenko, Yu.P. (2021) Efficiency of fixed assets use as a factor in increasing competitiveness of regional agro-industrial complexes, *Economics of Agriculture of Russia*, (5), pp. 8–13.
13. Bondarenko, Yu.P. (2020) Assessment of state subsidies for agriculture in Russia, *Economics of Agricultural and Processing Enterprises*, (8), pp. 55–61.
14. Andryushchenko, S.A., Shabanov, V.L., Bondarenko, Yu.P. and Vasilchenko, M.Ya. (2020) Differentiation of development strategies for agri-food systems in regions of Russia unfavorable for agricultural production, *Regional AgroSystems: Economics and Sociology*, (3), pp. 56–65.
15. Bondarenko, Yu.P. (2020) Assessment of directions for improving the efficiency of fixed assets use in agriculture in the regional space of Russia, *Regional AgroSystems: Economics and Sociology*, (3), pp. 81–90.
16. Bondarenko, Yu.P. (2019) Influence of investments on renewal and efficiency of fixed assets use in Russian agriculture, *Economics of Agricultural and Processing Enterprises*, (3), pp. 43–49.
17. Bondarenko, Yu.P. (2019) Resource factors and constraints of innovative development of the agri-food complex in the regional space of Russia, *Regional AgroSystems: Economics and Sociology*, (3), pp. 93–106.
18. Bondarenko, Yu.P. (2019) Patterns and trends in the formation of the structure of economic growth of Russian agriculture under conditions of interregional development differences, *Regional AgroSystems: Economics and Sociology*, (4), pp. 99–108.
19. Andryushchenko, S.A. and Bondarenko, Yu.P. (2018) Assessment of promising directions for innovative development of the production potential of the agri-food complex, *Regional AgroSystems: Economics and Sociology*, (5), p. 3.
20. Bondarenko, Yu.P. (2016) Prospects for multi-structure of the agrarian sector of Russia, *Regional AgroSystems: Economics and Sociology*, (1), p. 12.
21. Bondarenko, Yu.P. (2016) Multi-structure of the agrarian sector of the Russian economy, *Economics of Agricultural and Processing Enterprises*, (5), pp. 52–58.
22. Bondarenko, Yu.P. (2016) Forecast of agricultural development under conditions of heterogeneity of the country's regional space, *Regional AgroSystems: Economics and Sociology*, (2), p. 11.
23. Bondarenko, Yu.P. (2015) Interregional differences in the production potential of the agri-food complex of Russia at the present stage, *Regional AgroSystems: Economics and Sociology*, (1), p. 4.



24. Bondarenko, Yu.P. (2015) Fixed assets of agriculture in the regional space of Russia, *Regional AgroSystems: Economics and Sociology*, (2), p. 11.
25. Bondarenko, Yu.P. (2014) Resource constraints on the production potential of the agri-food complex of Russian regions, *Regional AgroSystems: Economics and Sociology*, (2), p. 7.
26. Bondarenko, Yu.P. (2010) Factors of interregional differentiation in assessing the potential of economic growth of Russian agriculture, *Regional AgroSystems: Economics and Sociology*, (1), p. 5.
27. Bondarenko, Yu.P. (2009) The farm sector of regions in solving the problem of food security in Russia, *Economics of Agricultural and Processing Enterprises*, (8), pp. 59–62.
28. Federal State Statistics Service of the Russian Federation (n.d.) *Statistical information*. Available at: <http://www.gks.ru/>
29. Ministry of Agriculture of the Russian Federation (n.d.) *Statistical information*. Available at: <http://mcx.ru/>
30. Federal Service for State Registration, Cadastre and Cartography of the Russian Federation (n.d.) *Statistical information*. Available at: <https://rosreestr.gov.ru/site/>

### **Информация об авторе**

Ю.П. Бондаренко – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Института аграрных проблем – обособленного структурного подразделения Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр Российской академии наук»;

### **Information about the author**

Yu.P. Bondarenko – Candidate of Economic Sciences, Institute of Agrarian Problems – Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy

Статья поступила в редакцию 19.03.2026; одобрена после рецензирования 24.03.2026; принята к публикации 27.03.2026 г.

The article was submitted 19.03.2026; approved after reviewing 24.03.2026; accepted for publication 27.03.2026.



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2026. № 1. С. 26-38.  
Regional agrosystems: economics and sociology. 2026;(1):26-38.

Научная статья  
УДК 339.92:637.1

## УСЛОВИЯ И ВОЗМОЖНОСТИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО, ИНВЕСТИЦИОННОГО И НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА РЫНКЕ МОЛОЧНОЙ ПРОДУКЦИИ

Гордей Владимирович Гусаков<sup>1</sup>, Людмила Иосифовна Довнар<sup>2</sup>,  
Лилия Тадеушевна Ёнчик<sup>3</sup>, Наталия Анатольевна Яковенко<sup>4</sup>

<sup>1-3</sup> Научно-производственное республиканское дочернее унитарное предприятие «Институт мясо-молочной промышленности» Республиканского унитарного предприятия «Научно-практический центр Национальной академии наук Беларуси по продовольствию», г. Минск, Республика Беларусь;

<sup>4</sup> Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр Российской академии наук», г. Саратов, Россия

<sup>1</sup>gordei.v.gusakov@gmail.com, <sup>2</sup>ec-research.immp@yandex.by, <sup>3</sup>yonya@tut.by, <sup>4</sup>yana0206@yandex.ru

**Аннотация.** В статье представлены результаты исследования институциональных, инвестиционных и научно-технологических возможностей взаимодействия между Республикой Беларусь и Саратовской областью Российской Федерации на рынке молочной продукции. Выявлены особенности межрегионального институционального взаимодействия на наднациональном, национальном и региональном уровнях; определены механизмы государственно-частного партнерства и защиты инвесторов, специализированные институты развития регионов; установлены приоритетные направления совместных инвестиционно-инновационных проектов и научно-исследовательской деятельности.

**Ключевые слова:** межрегиональное взаимодействие, институциональная среда, инвестиционная деятельность, научно-технологическое взаимодействие.

**Для цитирования:** Гусаков Г.В., Довнар Л.И., Ёнчик Л.Т., Яковенко Н.А. Условия и возможности институционального, инвестиционного и научно-технологического взаимодействия Республики Беларусь и Саратовской области Российской Федерации на рынке молочной продукции // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2026. № 1. С. 26-38.

**Финансирование:** статья подготовлена при финансовой поддержке Белорусского республиканского фонда фундаментальных исследований (проект №Г25МС-008 «Разработать концептуальную модель межрегионального взаимодействия Республики Беларусь и Российской Федерации (на примере Саратовской области) на рынке молочной продукции в контексте обеспечения продовольственной и научно-технологической безопасности Союзного государства»).



Original article

## CONDITIONS AND OPPORTUNITIES FOR INSTITUTIONAL, INVESTMENT, SCIENTIFIC AND TECHNOLOGICAL COOPERATION BETWEEN THE REPUBLIC OF BELARUS AND THE SARATOV REGION OF THE RUSSIAN FEDERATION IN THE DAIRY MARKET

Gordey V. Gusakov<sup>1</sup>, Lyudmila I. Dovnar<sup>2</sup>, Liliya T. Yonchik<sup>3</sup>,  
Natalya A. Yakovenko<sup>4</sup>,

<sup>1-3</sup> Research and Production Republican Unitary Enterprise «Institute of Meat and Dairy Industry» of the Republican Unitary Enterprise «Scientific and Practical Center of the National Academy of Sciences of Belarus for Food», Minsk, Republic of Belarus;

<sup>4</sup> Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia.

<sup>1</sup>gordei.v.gusakov@gmail.com, <sup>2</sup>ec-research.immp@yandex.by, <sup>3</sup>yonya@tut.by, <sup>4</sup>yana0206@yandex.ru

**Abstract.** *The article presents the results of study of institutional, investment, scientific and technological opportunities for interaction between the Republic of Belarus and the Saratov region of the Russian Federation in the dairy market. The specifics of inter-regional institutional cooperation at the supranational, national and regional levels have been identified; mechanisms of public-private partnership and investor protection, and specialized institutions for regional development have been identified; priority directions of joint investment and innovation projects and research activities have been established.*

**Keywords:** *inter-regional cooperation, institutional environment, investment activity, scientific and technological cooperation.*

**For citation:** *Gusakov G.V., Dovnar L.I., Yonchik L.T., Yakovenko N.A.. Conditions and Opportunities for Institutional, Investment, and Scientific-Technological Cooperation between the Republic of Belarus and the Saratov Region of the Russian Federation in the Dairy Market. Regional Agro-systems: Economics and Sociology. 2026;(1):26-38. (in Russ)*

**Funding:** *The article was prepared with the financial support of the Belarusian Republican Foundation for Fundamental Research (Project No. G25MS-008 "Development of a conceptual model of interregional interaction between the Republic of Belarus and the Russian Federation (on the example of the Saratov region) in the dairy market in the context of ensuring food and scientific-technological security of the Union State").*

### Введение.

Эффективность сотрудничества Республики Беларусь и Саратовской области Российской Федерации на рынке молочной продукции определяется качеством сопряжения базовых групп условий. Индикатором успешности их реализации выступает достижение синергетического эффекта на основе устойчивого роста товарооборота, окупаемости инвестиций в совместные проекты, уровня обеспеченности молочной продукцией внутренних рынков и производительности труда в молочной отрасли взаимодействующих регионов при одновременном снижении административных барьеров и транзакционных издержек.

Реализация потенциала данного сотрудничества требует системного подхода к управлению его структурными элементами. В данной связи актуальным является анализ текущего состояния и определение приоритетных направлений взаимодействия исследуемых субъектов.



**Целью исследования** является анализ условий и определение возможностей взаимодействия Республики Беларусь и Саратовской области на рынке молочной продукции в разрезе институционального, инвестиционного и научно-технологического направлений.

**Методика исследования.**

В процессе исследования использовались методы системного и сравнительного анализа, абстрактно-логический метод, приемы систематизации, аналитический, формально-логический.

**Результаты исследования.**

Институциональная среда в сфере межрегионального взаимодействия на рынке молочной продукции представляет собой многоуровневую систему инструментов и механизмов координации, направленную на формирование устойчивых «правил игры» и минимизацию неопределенностей при оптимизации трансакций между субъектами и включающую в себя систему координационных органов и соответствующую нормативную правовую базу.

Выявлено, что на наднациональном уровне основными координирующими и регулирующими органами выступают Евразийская экономическая комиссия (ЕЭК) и Межгосударственный совет по стандартизации, метрологии и сертификации. Посредством унификации нормативно-правового поля и внедрения единых технических регламентов данные структуры обеспечивают синхронизацию регуляторных режимов, что способствует снижению трансакционных издержек и устранению административных барьеров для регионального бизнеса. Создание унифицированной правовой среды формирует устойчивые предпосылки для долгосрочного инвестиционного планирования и легитимизации трансграничных кооперационных цепочек.

ЕЭК, как постоянно действующий наднациональный регулирующий орган Евразийского экономического союза, обладает полномочиями по принятию единых технических регламентов, установлению обязательных требований безопасности и правил оценки соответствия продукции. Деятельность ЕЭК, в частности разработка и актуализация регламента «О безопасности молока и молочной продукции» (ТР ТС 033/2013), обеспечивает устранение технических барьеров и способствует формированию единого правового пространства для свободного обращения молочных товаров на рынках России и Беларуси. К основным компетенциям ЕЭК в области формирования общего рынка молока и молочной продукции относятся следующие:

- стратегическое планирование и координация АПК, прогнозирование и сбалансированность рынка, мониторинг и анализ конкурентоспособности, унификация отраслевых требований, экспертно-консультационное сопровождение (Департамент агропромышленной политики);
- нормативно-правовое регулирование, техническое регулирование и метрологическое обеспечение, обеспечение функционирования единого рынка, научно-инновационное сотрудничество, цифровизация и информационное обеспечение (Департамент технического регулирования и аккредитации);
- обеспечение безопасности и защиты прав потребителей, регламентация контроля и надзора, оперативное регулирование и превентивные меры, институциональное и международное сотрудничество (Департамент санитарных, фитосанитарных и ветеринарных мер);
- обеспечение экономической безопасности рынка, регулирование преференциальной торговли, противодействие внешним торговым барьерам в условиях возросшей конкуренции со стороны субсидируемого импорта (Департамент защиты внутреннего рынка);
- регулирование внешней торговли и преференций, поддержка и продвижение экспорта, развитие цифровой логистики и инфраструктуры (Департамент торговой политики);
- координация и обеспечение устойчивости, стратегическое прогнозирование, реализация интеграционного потенциала, научно-технологическое развитие (Департамент макроэкономической политики) [1].

Межгосударственный совет по стандартизации, метрологии и сертификации (МГС) Содружества Независимых Государств (СНГ) является межправительственным органом, фор-



мирующим институциональный фундамент для функционирования общего рынка молочной продукции, деятельность которого обеспечивает технологическую конвергенцию и унификацию требований к качеству и безопасности продукции.

При МГС действует Межгосударственный технический комитет «Молоко и продукты переработки молока» (МТК 532), за которым закреплены 233 действующих стандарта (по состоянию на 30.01.2025 г.), формирующих основу безопасности и качества молочной продукции для пространства СНГ, в том числе на уровне регионов стран-участниц. К важнейшим функциям деятельности МТК 532 относятся: координация работы по сопряжению национальных стандартов (ГОСТ и СТБ) для обеспечения единого подхода в СНГ; формирование нормативной базы, обеспечивающей качество, безопасность и конкурентоспособность молочной продукции на рынках стран СНГ; поддержка гармонизации требований и процедур оценки соответствия для производителей молочной продукции. Внедрение единых систем стандартизации и сертификации позволяет устранить технические барьеры во взаимной торговле и способствует глубокой интеграции молочных отраслей государств-участников [2].

На основании вышеизложенного установлено, что в совокупности ЕЭК и МГС трансформируют межгосударственные стратегии в прикладной инструментарий в виде системы технических регламентов и гармонизированных стандартов, что обеспечивает субъектам мезоуровня оптимизацию логистических цепочек в рамках единого экономического пространства.

На национальном уровне в рамках межгосударственного сотрудничества Республики Беларусь и Российской Федерации постоянно действующим рабочим органом для оперативного решения проблемных вопросов двустороннего взаимодействия, включая снятие барьеров в торговле и выработку стратегий аграрной интеграции, является Группа высокого уровня (ГВУ) Совета Министров Союзного государства. Формирование единого аграрного рынка координируется в формате совместных коллегий Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь и Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, а также посредством реализации мероприятий союзных программ и формирования прогнозных балансов спроса и предложения (табл. 1).

Таблица 1 – Примеры союзных программ в области формирования единого аграрного рынка Республики Беларусь и Российской Федерации

Инструмент / Формат взаимодействия	Содержание / Направления реализации
Программа «Комбикорм-СТ», 2018–2021 гг. (утверждена постановлением Совета Министров Союзного государства от 8 декабря 2017 г. № 45)	Разработка инновационных технологий и оборудования для производства биологически полноценных комбикормов
Программа «БелРосТрансген», 2003–2006 гг. (утверждена решением Совета Министров Союзного государства от 15 ноября 2002 г. № 34) Программа «БелРосТрансген-2», 2009–2013 гг. (утверждена постановлением Совета Министров Союзного государства от 26 июня 2009 г. № 23)	Отработка технологий генной инженерии и создание первых особей животных-продуцентов (первый этап); Формирование полноценного стада животных-продуцентов и разработка методик выделения чистого белка из молока (второй этап)
Прогнозные балансы спроса и предложения Союзного Государства	Установление и согласование объемов взаимных поставок молока и молочной продукции (сыров, масла, сухого молока), что позволяет регионам планировать объемы производства и избегать затоваривания рынка
Союзная программа по формированию единой аграрной политики Союзного Государства (2021–2023 гг.; 2024–2026 гг.) (утверждена Декретом Высшего Государственного Совета Союзного Государства от 04 ноября 2021 г. № 6)	Сближение и гармонизация законодательства в аграрной сфере, включая: – обеспечение идентичных правовых основ для реализации единой аграрной политики, в том числе в сфере государственной поддержки сельского хозяйства и продовольственной безопасности на территории Союзного государства; – обеспечение единых требований в сфере производства и обращения сельскохозяйственной продукции; – установление единых правил применения ветеринарных и фитосанитарных мер

Источник: составлено авторами на основе [3].



Взаимодействие на региональном уровне между Республикой Беларусь и субъектами Российской Федерации осуществляется на основе прямых соглашений о социально-экономическом сотрудничестве между конкретными регионами. Так, правовое закрепление межрегиональных связей между Республикой Беларусь и Саратовской областью реализуется в Соглашении между Правительством Республики Беларусь и Правительством Саратовской области (Российская Федерация) о торгово-экономическом, научно-техническом и социально-культурном сотрудничестве (2019 г.), который определяет вектор торгово-экономического и научно-технического партнерства между взаимодействующими субъектами, задавая общие рамки межрегиональной интеграции Республики Беларусь и Саратовской области [4].

Кроме того, заключено и действует Соглашение между Правительством Саратовской области (Российская Федерация) и Витебским областным исполнительным комитетом (Республика Беларусь) о сотрудничестве в торгово-экономической, научно-технической, культурной и иных сферах (2019 г.), в котором определены такие формы сотрудничества, как: участие в обмене научно-технической информацией; совместное внедрение новых технологий в области науки и техники; организация совместной научной деятельности; реализация совместных научно-исследовательских программ и проектов; проведение совместных семинаров, научных конференций, рабочих встреч. Взаимное сотрудничество направлено на стимулирование предпринимательской активности, установление и расширение торгово-экономических связей между хозяйствующими субъектами на основе создания необходимых для этого условий [5].

В Соглашении между Правительством Саратовской области (Российская Федерация) и Брестским областным исполнительным комитетом (Республика Беларусь) о торгово-экономическом, научно-техническом, культурном и социально-гуманитарном сотрудничестве (2024 г.) определено, что Стороны создают в пределах своих полномочий необходимые организационные, финансово-экономические и правовые условия для функционирования совместных предприятий, разработки и реализации совместных проектов и программ, представляющих взаимный интерес [6].

В настоящее время приняты и выполняются планы мероприятий («дорожные карты») по реализации рассмотренных выше соглашений.

Следует подчеркнуть, что сформированные на межгосударственном уровне институциональные условия носят общий характер и оказывают прямое детерминирующее воздействие на развитие региональных рынков молочной продукции. Автоматическая трансляция общих норм ЕАЭС и Союзного государства на региональный уровень позволяет существенно снизить транзакционные издержки, минимизировать регуляторные барьеры и упростить процедуры взаимного доступа продукции.

В данном контексте синергия деятельности координационных органов и нормативно-правовой базы является драйвером развития интеграционных процессов на мезоуровне. Ключевыми эффектами данного процесса становятся технологическая конвергенция и адаптивность региональных систем управления, что в совокупности трансформирует простое торговое взаимодействие в устойчивую модель глубокой кооперации в молочной отрасли.

Условия для совместной инвестиционной деятельности в сфере межрегионального взаимодействия на рынке молочной продукции включают в себя уровень развития инвестиционной инфраструктуры, инвестиционный климат и наличие совместных, в т.ч. потенциальных, инвестиционных проектов, что в совокупности направлено на формирование устойчивой базы для привлечения капитала и обеспечения долгосрочного развития молочного подкомплекса взаимодействующих регионов, формируя основу для долгосрочной интеграции в молочном секторе и создавая благоприятную среду для развития бизнеса, науки и технологий.

Выявлено, что инвестиционная инфраструктура предполагает наличие специализированных институтов развития, финансовых организаций и площадок для привлечения капитала. Так, в Республике Беларусь к ним относятся свободные экономические зоны (СЭЗ «Брест», «Витебск», «Гомель-Ратон», «Гродноинвест», «Минск», «Могилев»), которые ак-



тивно привлекают инвесторов для создания предприятий. Данные площадки обеспечивают специальный таможенный, налоговый и регистрационный режим на основе предоставления хозяйствующим субъектам особых условий (льготы по налогам на прибыль и недвижимость, земельному налогу, арендной плате за земельные участки, таможенные преференции и др.) [7].

В Саратовской области инвестиционная инфраструктура представлена Столыпинским индустриальным парком, созданным для привлечения отечественных и зарубежных инвесторов с целью развития высокотехнологичных производств и обеспечивающим резидентам специальный правовой и налоговый режим, предоставляя им возможность работать в особых условиях: преференции по налогам на прибыль и имущество, земельному налогу, а также доступ к готовой инженерной инфраструктуре и выгодному транспортно-логистическому положению [8]. Реализация проекта способствует промышленному восстановлению региона, импортозамещению и созданию рабочих мест для квалифицированных кадров. Для белорусских инвесторов парк может быть привлекательным с точки зрения создания распределительных центров белорусских молочных холдингов (например, для продвижения продукции на рынки Поволжья и Казахстана).

Институциональная поддержка в направлении трансформации простого линейного торгового сотрудничества в инвестиционно-кооперационное может осуществляться специализированными институтами развития, такими как Государственное учреждение «Национальное агентство инвестиций и приватизации» (Республика Беларусь) и Акционерное общество «Корпорация развития Саратовской области», которые, функционируя в режиме «единого окна», обеспечивают комплексное сопровождение проектов на всех этапах – от прединвестиционной идеи до выхода на проектную мощность [9, 10].

Ключевые направления их деятельности включают:

- инфраструктурное и операционное содействие: подбор площадок для локализации производств (свободные экономические зоны в Беларуси и индустриальные парки в Саратовской области); обеспечение прямой коммуникации инвесторов с органами власти и минимизация административных барьеров при получении разрешительной документации;
- информационно-аналитическую поддержку: формирование актуальных баз данных о преференциальных режимах, доступных мерах господдержки и специфике налогового законодательства обеих стран;
- кооперационную интеграцию: организация целевых бизнес-миссий и B2B-переговоров между производителями сырья и переработчиками, нацеленных на создание совместных предприятий и импортозамещение критических технологий.

Выявлено, что для финансирования совместных проектов могут быть задействованы такие профильные структуры, как ОАО «Банк развития Республики Беларусь» и Фонд развития промышленности Саратовской области [11, 12].

Исследования показывают, что инвестиционный климат характеризуется уровнем прозрачности и предсказуемости регуляторной среды, наличием налоговых льгот и преференций для инвесторов; предполагает согласованность региональных стратегий по стимулированию вложений в молочный сектор, что обеспечивает доверие инвесторов и снижает риски при трансграничном взаимодействии. При этом наличие межправительственных соглашений между Республикой Беларусь и Российской Федерацией создает юридический фундамент для реализации долгосрочных инвестиционных проектов, в том числе на рынке молочной продукции, реализуемый посредством ключевых механизмов защиты: минимизации политических рисков через «стабилизационную оговорку», судебную защиту и взаимное признание решений (табл. 2).



Таблица 2 – Механизм защиты инвесторов (инвестиций) в рамках межрегионального взаимодействия Республики Беларусь и Саратовской области Российской Федерации

Вид правовой защиты	Содержание
«Стабилизационная оговорка»	<p>Гарантия защиты инвестора от неблагоприятного изменения законодательства.</p> <p>В Республике Беларусь в контексте членства в МАГИ (MIGA) указанные гарантии обеспечиваются Законом Республики Беларусь от 04.05.2012 № 369-З «О ратификации Соглашения между Правительством Республики Беларусь и Многосторонним агентством по гарантиям инвестиций о правовой защите гарантированных иностранных инвестиций» и Законом Республики Беларусь от 12.07.2013 г. № 53-З «Об инвестициях» (в ред. Закона Республики Беларусь от 08.01.2024 г. № 350-З).</p> <p>В Российской Федерации аналогичные гарантии закреплены в Федеральном Законе от 09.07.1999 № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» (ст. 9), который прямо устанавливает стабильность для инвестора в случае изменения законодательства</p>
Судебная защита	<p>Соглашение между Республикой Беларусь и Российской Федерацией о порядке взаимного исполнения судебных постановлений судов Республики Беларусь и судов Российской Федерации (подписано 18.12.2024 г.; Закон Республики Беларусь от 23 мая 2025 г. № 75-З «О ратификации Соглашения между Республикой Беларусь и Российской Федерацией о порядке взаимного исполнения судебных постановлений судов Республики Беларусь и судов Российской Федерации»).</p> <p>Согласно Соглашению, судебные акты по гражданским и экономическим делам (включая взыскание денежных средств, долгов по субсидиям, судебных издержек) исполняются без предварительного признания судами другого государства</p>
Стабильность налоговых режимов и доступ к господдержке	<p>Инвесторы из Беларуси на территории России (и наоборот) пользуются национальным режимом, т.е. имеют те же права на льготы, что и местные хозяйствующие субъекты.</p> <p>Приложение № 16 к Договору о Евразийском экономическом союзе (от 29.05.2014 г.) («Протокол о торговле услугами, учреждении, деятельности и осуществлении инвестиций») устанавливает обязанность предоставлять инвесторам другого государства-члена ЕАЭС режим не менее благоприятный, чем своим собственным инвесторам.</p> <p>Статья 4 Федерального Закона от 09.07.1999 г. № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» устанавливает, что правовой режим деятельности иностранных инвесторов не может быть менее благоприятным, чем режим для российских инвесторов (за исключением установленных законом изъятий).</p> <p>Глава 3 Закона Республики Беларусь от 12.07.2013 г. № 53-З «Об инвестициях» (в ред. Закона Республики Беларусь от 8.01.2024 г. № 350-З) гарантирует стабильность налогового режима через применение, защищает от неблагоприятного изменения законодательства на срок действия договора. Обеспечивается равный доступ к господдержке и преференциям (освобождение от НДС, ввозных пошлин, возмещение затрат на инфраструктуру), которые фиксируются как твердые обязательства государства; закреплены гарантии защиты активов (безусловная компенсация рыночной стоимости при изъятии имущества и право на свободный перевод прибыли и дивидендов за рубеж).</p> <p>Декрет Президента Республики Беларусь от 6 августа 2009 г. № 10 (в ред. Декрета Президента Республики Беларусь от 12 ноября 2015 г. № 8) «О создании дополнительных условий для инвестиционной деятельности в Республике Беларусь» определяет перечень льгот (освобождение от ввозных пошлин, НДС) при реализации приоритетных проектов</p>

Источник: составлено авторами на основе [1, 13–18].

Выявлено, что в Российской Федерации реализуется механизм Специального инвестиционного контракта (СПИК 2.0), который представляет собой долгосрочный гражданско-правовой инструмент государственно-частного партнерства, направленный на стимулирование промышленного производства путем внедрения современных технологий. В рамках данной модели инвестор, в том числе субъект хозяйствования Республики Беларусь, действующий как непосредственно, так и через создание юридического лица – резидента Российской Федерации, принимает на себя обязательства по реализации инвестиционного проекта, предусматривающего разработку и (или) трансфер технологий для организации выпуска конкурентоспособной промышленной продукции [19].



Кроме того, в рамках принципа национального режима в Союзном государстве, белорусским инвесторам обеспечивается паритетный доступ к данному механизму, включая гарантии неизменности совокупной налоговой нагрузки на срок реализации контракта (от 15 до 20 лет); предоставление целевых налоговых льгот (в частности, по налогу на прибыль и налогу на имущество) и упрощенного доступа к мерам нефинансовой поддержки; интеграционный эффект (продукция, производимая в рамках СПИК 2.0, интегрируется в систему государственных закупок Российской Федерации). В совокупности это способствует формированию единого технологического пространства и укреплению производственной кооперации между странами.

В Беларуси инвестиционный климат для инвесторов из России поддерживается аналогичными механизмами, такими как: инвестиционный договор, преференциальный инвестиционный проект, специальный инвестиционный договор.

Аналогом российского СПИК 2.0 в республике является специальный инвестиционный договор. Согласно положениям документа инвестор должен организовать в Беларуси производство усовершенствованной (инновационной) продукции, а государство гарантирует сбыт посредством госзаказа по ранее установленным ценам, обеспечивая защиту от неблагоприятных изменений законодательства на период реализации проекта [20].

Таким образом, оценка перспектив углубления двустороннего взаимодействия Республики Беларусь и Саратовской области, в том числе на рынке молочной продукции, подтверждает наличие потенциала стратегического партнерства. Положительная динамика товарооборота (рост на 18,2 % по итогам 2024 г.) свидетельствует об устойчивой интенсификации экономических связей. Республика Беларусь входит в топ-5 внешнеэкономических партнеров Саратовской области. Из Беларуси в регион осуществляются поставки техники для дорожного и сельского хозяйства, отдельные позиции номенклатуры продовольственных товаров. Предприятия Саратовской области реализуют в Республику Беларусь удобрения, продукцию масложировой отрасли и машиностроения.

Выявлено, что потенциальными отраслями для совместных проектов между Республикой Беларусь и Саратовской областью являются: масложировая и химическая промышленность, логистика и транспорт, машиностроение и приборостроение, селекция и племенное животноводство, биотехнологии и кормопроизводство, молокоперерабатывающая промышленность (табл. 3).

Таблица 3 – Потенциал и направления перспективных совместных инвестиционно-инновационных проектов в молочном подкомплексе Саратовской области и Республики Беларусь

Отрасль	Ресурсный потенциал	Направления перспективных проектов
Саратовская область		
Масложировая промышленность	Производство шрота, жмыха и растительных масел	Создание высокотехнологичных производств белковых концентратов и «защищенных» жиров для молочного стада
Химическая промышленность	Производство минеральных удобрений (азотных, фосфорных)	Разработка комплексных систем питания кормовых культур для повышения качества кормов и интенсификации молочного животноводства
Логистика и транспорт	Ключевой узел на пересечении маршрутов в Центральную Азию и коридора «Север – Юг».	Строительство мультитемпературных оптово-распределительных центров для хранения и транзита молочной продукции
Машиностроение и приборостроение	Наличие предприятий по выпуску сложного оборудования, металлоконструкций и систем автоматики	Локализация сборки роботизированных доильных систем, охладителей молока и автоматизированных систем управления микроклиматом на фермах



Отрасль	Ресурсный потенциал	Направления перспективных проектов
Республика Беларусь		
Селекция и племенное животноводство	Наличие государственных племенных предприятий и глубокая цифровизация управления стадом (системы идентификации)	Экспорт высокопродуктивного племенного скота и генетического материала, создание совместных центров трансфера эмбрионов для ускоренного обновления молочного стада
Сельскохозяйственное машиностроение	Наличие полного цикла производства техники (ОАО «Минский тракторный завод», ОАО «Гомсельмаш») и автоматизированных доильных залов (ОАО «Гомельагрокомплект»)	Проектирование и оснащение молочно-товарных комплексов «под ключ» с использованием белорусского оборудования и сервисного сопровождения
Биотехнологии и кормопроизводство	Мощности ЗАО «Белорусская национальная биотехнологическая корпорация по выпуску аминокислот, витаминов и высокотехнологичных комбикормов	Организация производства «защищенных» жиров и премиксов с использованием в качестве сырья продукции масложировой отрасли Саратовской области
Молокоперерабатывающая промышленность	Компетенции в глубокой переработке молочного сырья и производстве молочных компонентов	Создание совместных предприятий по выпуску импортозамещающих ингредиентов для пищевой и фармацевтической промышленности

Источник: составлено авторами на основе собственных исследований.

На основе вышеуказанного установлена взаимодополняемость потенциалов Республики Беларусь и Саратовской области для обеспечения эффективного функционирования рынка молочной продукции, в том числе на основе научно-технологического взаимодействия, представляющего собой систему, направленную на формирование устойчивой базы для генерации знаний, внедрения инноваций, повышения технологической конкурентоспособности отрасли и включающего:

- научную кооперацию (создание совместных исследовательских программ и лабораторий, объединяющих усилия научных организаций и университетской науки регионов-партнеров) для проведения комплексных исследований в области биотехнологии молока, качества сырья и инновационных методов переработки;
- трансфер технологий (механизмы передачи и адаптации передовых технологических решений, разработанных в научных и производственных центрах) для внедрения инновационных технологий переработки молока, автоматизации производственных процессов и цифровизации управления;
- кадровый обмен (свободное перемещение специалистов и исследователей между регионами, включая программы стажировок, обмен опытом и совместное участие в образовательных проектах), способствующий формированию единого кадрового рынка (табл. 4).

Таким образом, научно-технологическое взаимодействие регионов представляет собой интегрированную систему генерации и внедрения инноваций, направленную на повышение конкурентоспособности молочной отрасли посредством взаимодействия таких механизмов, как научная кооперация, трансфер технологий и кадровый обмен. Совокупное воздействие данных факторов позволяет трансформировать разрозненные инвестиционные инициативы в устойчивую модель научно-производственного партнерства Республики Беларусь и Саратовской области, ориентированную на достижение технологического суверенитета в молочном подкомплексе.



Таблица 4 – Направления научно-технологического взаимодействия Республики Беларусь и Саратовской области на рынке молочной продукции

Участники	Содержание	Направление научной деятельности
<b>Биотехнологии</b>		
Республика Беларусь: Институт микробиологии НАН Беларуси; ЗАО «Белорусская национальная биотехнологическая корпорация». Саратовская область: ФГБОУ ВО Вавиловский университет; ФГБНУ «РосНИИСХ Рос-сорго»; ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского»; предприятия масложировой отрасли	Разработка и внедрение рецептур высокоэффективных комбикормов, «защитенных» жиров и аминокислотных комплексов	Совместные исследования по оптимизации рационов молочного стада с использованием продукции масложировой отрасли (шрота) и продукции ЗАО «Белорусская национальная биотехнологическая корпорация» (микродобавок) для повышения продуктивности молочного стада и качества молока-сырья
<b>Генетика и воспроизводство молочного стада</b>		
Республика Беларусь: НПЦ НАН Беларуси по животноводству; Институт генетики и цитологии НАН Беларуси; Государственное учреждение «Центр информационных систем в животноводстве». Саратовская область: СГТУ имени Ю.А.Гагарина	Создание совместных центров трансфера эмбрионов и лабораторий молекулярно-генетической экспертизы	Разработка методик ускоренного обновения генетического потенциала регионального стада и систем идентификации животных на основе искусственного интеллекта
<b>Роботизированное машиностроение и IT-решения для молочного скотоводства</b>		
Республика Беларусь: НПЦ НАН Беларуси по механизации сельского хозяйства; Белорусский государственный аграрный технический университет; ОАО «Гомельагрокомплект»; ОАО «Минский электротехнический завод им. В.И. Козлова». Саратовская область: СГТУ имени Ю.А.Гагарина; ФГБОУ ВО Вавиловский университет	Совместное проектирование и локализация производства роботизированных доильных систем и систем управления микроклиматом на молочно-товарных комплексах	НИОКР в области автоматизации процессов на молочно-товарных комплексах «под ключ», разработка ПО для мониторинга продуктивности животных в режиме реального времени
<b>Глубокая переработка молочного сырья</b>		
Республика Беларусь: Институт мясомолочной промышленности НАН Беларуси; Институт биорганической химии НАН Беларуси; Институт микробиологии НАН Беларуси; Белорусский государственный университет пищевых и химических технологий. Саратовская область: ФГБОУ ВО Вавиловский университет; ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского»	Разработка технологий выпуска импортозаменяющих ингредиентов из молочного сырья для пищевой и фармацевтической промышленности	Фракционирование и очистка молочных белков; ферментативный гидролиз (создание гипоаллергенных компонентов и биологически активных пептидов); биотехнологическая переработка вторичного сырья (трансформация лактозы в высокоценные ингредиенты); микрокапсулирование (разработка систем доставки активных веществ); структурно-механическая модификация (текстурирование) (создание ингредиентов с заданными технологическими свойствами (пенообразование, эмульгирование)

Источник: составлено авторами на основе собственных исследований.

### Заключение.

Проведенный анализ условий взаимодействия Республики Беларусь и Саратовской области на рынке молочной продукции позволил установить следующее:

- институциональное взаимодействие на рынке молочной продукции исследуемых субъектов характеризуется иерархически организованной системой координации, включающей наднациональный (Евразийская экономическая комиссия, Межгосударственный совет по стандартизации, метрологии и сертификации), национальный (механизмы Союзного государства) и региональный (межрегиональные соглашения) уровни;
- инвестиционные условия включают наличие специализированных институтов развития (свободные экономические зоны в Республике Беларусь, индустриальные парки в Сара-



товской области) и механизмов государственно-частного партнерства (специальный инвестиционный контракт 2.0 в Российской Федерации, специальный инвестиционный договор в Республике Беларусь). Принцип национального режима для инвесторов обеих сторон обеспечивает паритетный доступ к налоговым преференциям и гарантиям стабильности законодательства, что способствует снижению рисков и стимулирует трансграничную кооперацию;

– научно-технологическое взаимодействие определяется дифференцированной специализацией исследовательских компетенций, которые создают предпосылки для формирования интегрированной системы генерации и трансфера знаний в приоритетных направлениях: генетике и селекции крупного рогатого скота молочного направления, роботизации производственных процессов, биотехнологии кормопроизводства и глубокой переработке молочного сырья.

Таким образом, отношения Республики Беларусь и Саратовской области на рынке молочной продукции обладают потенциалом трансформации от традиционного товарообмена к формату глубокой интеграции. Наличие системы многоуровневого институционального регулирования, паритетных инвестиционных режимов и взаимодополняющих научно - исследовательских компетенций формирует основу для создания единого технологического пространства, что обеспечит не только снижение транзакционных издержек и регуляторных барьеров, но и переход к устойчивой модели научно-производственной кооперации, ориентированной на достижение технологического суверенитета в молочном подкомплексе.

#### **Список источников**

1. Евразийская экономическая комиссия. - URL: <https://eec.eaeunion.org>.
2. Межгосударственный совет по стандартизации, метрологии и сертификации. - URL: <https://easc.by>.
3. Союзные программы и проекты. - URL: <https://soyuz.by/realizaciya-soyuznyh-programm-i-proektov>.
4. Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 25 июня 2019 г. № 418 «О заключении Соглашения между Правительством Республики Беларусь и Правительством Саратовской области (Российская Федерация) о торгово-экономическом, научно-техническом и социально-культурном сотрудничестве». - URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=C21900418>.
5. Соглашение между Правительством Саратовской области (Российская Федерация) и Витебским областным исполнительным комитетом (Республика Беларусь) о сотрудничестве в торгово-экономической, научно-технической, культурной и иных сферах. - URL: <https://investinsaratov.ru/upload/iblock/563/563d99cb688f6c4d6bce8079c00a545c.pdf>.
6. Соглашение между Правительством Саратовской области (Российская Федерация) и Брестским областным исполнительным комитетом (Республика Беларусь) о торгово-экономическом, научно-техническом, культурном и социально-гуманитарном сотрудничестве. - URL: <https://saratov.gov.ru/gov/auth/mineconom/funksii-i-zadachi/teksty-mezhd-dog-dok-SO.php>.
7. Свободные экономические зоны. - URL: <https://economy.gov.by/ru/cez-lgoty-preferencii-ru/>.
8. Столыпинский Индустриальный Парк. - URL: <https://столыпинпарк.рф>.
9. Национальное агентство инвестиций и приватизации. - URL: <https://investinbelarus.by>.
10. Корпорация развития Саратовской области. - URL: <https://saratovcorporation.ru>.
11. Банк развития. - URL: <https://brrb.by>.
12. Фонд развития промышленности Саратовской области. -URL: <https://frp64.ru>.
13. Закон Республики Беларусь от 04 мая 2012 г. № 369-З «О ратификации Соглашения между Правительством Республики Беларусь и Многосторонним агентством по гарантиям инвестиций о правовой защите гарантированных иностранных инвестиций». - URL: [https://pravo.by/document/?guid=2012&oldDoc=2012-56/2012-56\(013-062\).pdf&oldDocPage=21](https://pravo.by/document/?guid=2012&oldDoc=2012-56/2012-56(013-062).pdf&oldDocPage=21).



14. Закон Республики Беларусь от 12 июля 2013 г. № 53-З «Об инвестициях» (в ред. Закона Республики Беларусь от 08.01.2024 г. № 350-З). - URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=H11300053>.
15. Соглашение между Республикой Беларусь и Российской Федерацией о порядке взаимного исполнения судебных постановлений судов Республики Беларусь и судов Российской Федерации.- URL: [https://www.mid.ru/ru/foreign\\_policy/international\\_contracts/international\\_contracts/2\\_contract/62754/](https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/international_contracts/international_contracts/2_contract/62754/).
16. Закон Республики Беларусь от 23 мая 2025 г. № 75-З «О ратификации Соглашения между Республикой Беларусь и Российской Федерацией о порядке взаимного исполнения судебных постановлений судов Республики Беларусь и судов Российской Федерации». - URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=H12500075>.
17. Декрет Президента Республики Беларусь от 6 августа 2009 г. № 10 «О создании дополнительных условий для инвестиционной деятельности в Республике Беларусь». - URL: <https://pravo.by/document/?guid=3961&p0=Pd1500008>.
18. Федеральный Закон от 09 июля 1999 г. № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации». - URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_16283/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16283/).
19. Специальный инвестиционный контракт. - URL: [https://frprf.ru/navigator-gospodderzhky/spik\\_main/](https://frprf.ru/navigator-gospodderzhky/spik_main/).
20. Инвестиционный договор. - URL: <https://economy.gov.by/ru/invest-dogovor-ru/>.

### *References*

1. Eurasian Economic Commission. Available at: <https://eec.eaeunion.org>.
2. Interstate Council for Standardization, Metrology and Certification. Available at: <https://easc.by>.
3. Union State Programs and Projects. Available at: <https://soyuz.by/realizaciya-soyuznyh-programm-i-proektov>.
4. Resolution of the Council of Ministers of the Republic of Belarus dated June 25, 2019 No. 418 «On the Conclusion of the Agreement between the Government of the Republic of Belarus and the Government of the Saratov Region (Russian Federation) on Trade, Economic, Scientific, Technical and Socio-Cultural Cooperation». Available at: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=C21900418>.
5. Agreement between the Government of the Saratov Region (Russian Federation) and the Vitebsk Regional Executive Committee (Republic of Belarus) on Cooperation in Trade, Economic, Scientific, Technical, Cultural and Other Spheres. Available at: <https://investinsaratov.ru/upload/iblock/563/563d99cb688f6c4d6bce8079c00a545c.pdf>.
6. Agreement between the Government of the Saratov Region (Russian Federation) and the Brest Regional Executive Committee (Republic of Belarus) on Trade, Economic, Scientific, Technical, Cultural and Socio-Humanitarian Cooperation. Available at: <https://saratov.gov.ru/gov/auth/mineconom/funksii-i-zadachi/teksty-mezhd-dog-dok-SO.php>.
7. Free Economic Zones. Available at: <https://economy.gov.by/ru/cez-lgoty-preferencii-ru/>.
8. Stolypin Industrial Park. Available at: <https://столыпинпарк.рф>.
9. National Agency for Investment and Privatization. Available at: <https://investinbelarus.by>.
10. Saratov Region Development Corporation. Available at: <https://saratovcorporation.ru>.
11. Development Bank. Available at: <https://brrb.by>.
12. Industrial Development Fund of the Saratov Region. Available at: <https://frp64.ru>.
13. Law of the Republic of Belarus dated May 4, 2012 No. 369-Z «On Ratification of the Agreement between the Government of the Republic of Belarus and the Multilateral Investment Guarantee Agency on the Legal Protection of Guaranteed Foreign Investments». Available at: [https://pravo.by/document/?guid=2012&oldDoc=2012-56/2012-56\(013-062\).pdf&oldDocPage=21](https://pravo.by/document/?guid=2012&oldDoc=2012-56/2012-56(013-062).pdf&oldDocPage=21).
14. Law of the Republic of Belarus dated July 12, 2013 No. 53-Z «On Investments» (as amended by the Law of the Republic of Belarus dated January 8, 2024 No. 350-Z). Available at: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=H11300053>.



15. Agreement between the Republic of Belarus and the Russian Federation on the Procedure for Mutual Enforcement of Judicial Rulings of the Courts of the Republic of Belarus and the Courts of the Russian Federation. Available at: [https://www.mid.ru/ru/foreign\\_policy/international\\_contracts/international\\_contracts/2\\_contract/62754/](https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/international_contracts/international_contracts/2_contract/62754/).

16. Law of the Republic of Belarus dated May 23, 2025 No. 75-Z «On Ratification of the Agreement between the Republic of Belarus and the Russian Federation on the Procedure for Mutual Enforcement of Judicial Rulings of the Courts of the Republic of Belarus and the Courts of the Russian Federation». Available at: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=H12500075>.

17. Decree of the President of the Republic of Belarus dated August 6, 2009 No. 10 «On Creating Additional Conditions for Investment Activities in the Republic of Belarus». Available at: <https://pravo.by/document/?guid=3961&p0=Pd1500008>.

18. Federal Law dated July 9, 1999 No. 160-FZ «On Foreign Investments in the Russian Federation». Available at: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_16283/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16283/).

19. Special Investment Contract. Available at: [https://frprf.ru/navigator-gospodderzhky/spik\\_main/](https://frprf.ru/navigator-gospodderzhky/spik_main/).

20. Investment Agreement. Available at: <https://economy.gov.by/ru/invest-dogovor-ru/>.

### **Информация об авторах**

*Г.В. Гусаков – кандидат экономических наук, доцент, Научно-производственное республиканское дочернее унитарное предприятие «Институт мясо-молочной промышленности» Республиканского унитарного предприятия «Научно-практический центр Национальной академии наук Беларуси по продовольствию»;*

*Л.И. Довнар – кандидат экономических наук, Научно-производственное республиканское дочернее унитарное предприятие «Институт мясо-молочной промышленности» Республиканского унитарного предприятия «Научно-практический центр Национальной академии наук Беларуси по продовольствию»;*

*Л.Т. Ёнчик – старший научный сотрудник, Научно-производственное республиканское дочернее унитарное предприятие «Институт мясо-молочной промышленности» Республиканского унитарного предприятия «Научно-практический центр Национальной академии наук Беларуси по продовольствию»;*

*Н.А. Яковенко – доктор экономических наук, доцент, Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр Российской академии наук».*

### **Information about the authors:**

*G.V. Gusakov – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Research and Production Republican Unitary Enterprise «Institute of Meat and Dairy Industry» of the Republican Unitary Enterprise «Scientific and Practical Center of the National Academy of Sciences of Belarus for Food»;*

*L.I. Dovnar – Candidate of Economic Sciences, Research and Production Republican Unitary Enterprise «Institute of Meat and Dairy Industry» of the Republican Unitary Enterprise «Scientific and Practical Center of the National Academy of Sciences of Belarus for Food»;*

*L.T. Yonchik – Senior Researcher, Research and Production Republican Unitary Enterprise «Institute of Meat and Dairy Industry» of the Republican Unitary Enterprise «Scientific and Practical Center of the National Academy of Sciences of Belarus for Food»;*

*N.A. Yakovenko – Doctor of Economic Sciences, Associate Professor, Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences.*

*Статья поступила в редакцию 09.03.2026 г.; одобрена после рецензирования 16.03.2026 г.; принята к публикации 27.03.2026 г.*

*The article was submitted 09.03.2026; approved after reviewing 16.03.2026; accepted for publication 27.03.2026.*



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2026. № 1. С. 39-45.  
Regional agrosystems: economics and sociology. 2026;(1): 39-45.

Научная статья  
УДК 911.373

## ПРОСТРАНСТВЕННАЯ СТРУКТУРА СЕЛЬСКОГО РАССЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*Мэдэгма Цырендоржиевна Будажанаева*  
Федеральное государственное бюджетное научное учреждение  
«Федеральный научный центр аграрной экономики и  
социального развития сельских территорий –  
Всероссийский научно-исследовательский институт экономики  
сельского хозяйства», Москва, Россия, medegma\_@mail.ru

**Аннотация.** В статье представлен анализ пространственной структуры сельского расселения регионов Российской Федерации по данным открытого набора данных «Населенные пункты России: численность населения и географические координаты». С применением методов статистической сводки и группировки выделены регионы с наиболее депопулированной, крупноселенной и мелкоселенной системой сельского расселения. В заключении предложена пространственная типология сельских территорий Российской Федерации, учитывающая единство сельско-городского расселения.

**Ключевые слова:** сельское расселение, депопуляция, сельские территории, пространственная типология

**Для цитирования:** Будажанаева М.Ц. Пространственная структура сельского расселения Российской Федерации // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2026. № 1. С. 39-45.

Original article

## SPATIAL STRUCTURE OF RURAL SETTLEMENT IN THE RUSSIAN FEDERATION

*Medegma Ts. Budazhanaeva*  
Federal Research Center for Agrarian Economy  
and Rural Development - All-Russian Research Institute  
of Agricultural Economics, Moscow, Russia,  
medegma\_@mail.ru

**Abstract.** This article presents an analysis of the spatial structure of rural settlement in the regions of the Russian Federation, based on data from the open dataset «Populated Localities of Russia: Population and Geographical Coordinates». Using methods of statistical summarization and grouping, regions with the most depopulated, large-village, and small-village systems of rural settlement are identified. In conclusion, a spatial typology of rural territories in the Russian Federation is proposed, taking into account the unity of rural-urban settlement.

**Keywords:** rural settlement, depopulation, rural territories, spatial typology.

**For citation:** Budazhanaeva M.Ts. Spatial Structure of Rural Settlement in the Russian Federation. Regional Agrosystems: Economics and Sociology. 2026;(1):39-45. (In Russ)



### Введение.

Пространственная структура сельского расселения России несопоставима в разрезе федеральных округов, регионов как по размеру населенных пунктов, так и по их плотности. Экономисты-географы выделяют регионы с мелкоселенным, измельчавшим среднеселенным, среднеселенным, средне-крупноселенным, крупноселенным сельским расселением [1, 2]. Анализ системы расселения в целом показывает, что деление населенных пунктов на сельские и городские зачастую бывает условным, не опирается на количественные критерии. Статус «деревня» и «село» имеют населенные пункты с численностью населения свыше 20 тыс. жителей: с. Новая Усмань в Воронежской области, с. Иглино в Республике Башкортостан, с. Александровское и с. Кочубеевское в Ставропольском крае, с. Курчалой, с. Ачхой-Мартан, с. Цоци-Юрт в Чеченской республике, с. Цемдолина в Краснодарском крае, с. Дыгулыбгей в Кабардино-Балкарской республике. Из 603 поселков городского типа в 12 населенных пунктах численность населения составляет свыше 20 тыс. жителей, менее 3 тыс. – в 184 населенных пунктах. Разработка единых подходов к выделению сельских и городских населенных пунктов является одним из нерешенных вопросов в части систематизации исследований пространственного развития территорий России [3].

**Цель исследования** – выявление пространственных особенностей сельского расселения Российской Федерации.

**Методы исследования:** статистическая сводка и группировка, картографический метод.

### Результаты исследования.

По данным открытого набора данных [4] в Российской Федерации 155,9 тыс. населенных пунктов, в которых проживает 147,6 млн. чел., из них 98,9 млн. чел. (67,0%) проживает в 780 населенных пунктах с численностью населения свыше 20 тыс. чел. В 23 441 населенных пунктах не проживает ни одного человека, в 24 409 населённых пунктах - от 1 до 5 человек. В таблице 1 представлено распределение населения РФ по типам населенных пунктов.

Таблица 1 – Распределение населения РФ по типам населенных пунктов

	Количество населенных пунктов, ед.	Численность населения в населенных пунктах, чел.	Доля населения РФ, %	Средняя людность населенного пункта
Всего	155 921	147 624 669	100	947
<i>в том числе по типам населенных пунктов:</i>				
- деревня	95526	5 570 175	3,77	58
- село	30362	20 358 352	13,79	671
- поселок	18011	8 184 027	5,54	454
- хутор	5710	1 220 973	0,83	214
- город	1150	99 938 388	67,70	86903
- поселок городского типа	603	3 502 435	2,37	5808
- прочие населенные пункты	4559	8 850 319	6,00	1941

Источник: составлено автором по данным [4].

Наибольшее число населенных пунктов без населения в Вологодской области (2 572), Псковской области (2 069), Тверской области (2 016), Кировской области (1 452), Костромской области (1 196), Смоленской области (1 086), Архангельской области (1 043). Основными причинами интенсивного обезлюдивания сельских населенных пунктов данных регионов являются: неблагоприятные природно-климатические условия, приграничное положение, близость к г. Москва. Таким образом, обезлюдивание сельских населенных пунктов - пространственно-обусловленный процесс. Измельчание и обезлюдивание сельских населенных пунктов в большей степени характерно для регионов Европейской части России (рис. 1).



Рисунок 1 - Количество населенных пунктов с численностью населения менее 5 человек  
Источник: составлено автором по данным [4]

Для выделения сельских населенных пунктов по единственному критерию «численность населения» предложено исключить из числа населенных пунктов следующие категории: город, район, поселок, станица, поселок городского типа, рабочий поселок, населенные пункты с численностью населения менее 5 человек. Для последующего анализа сельского расселения в наборе данных осталось 91 113 населенных пунктов с численностью населения от 6 человек до 35 062 человек, в которых проживает 28 559 131 человек (рис. 2).

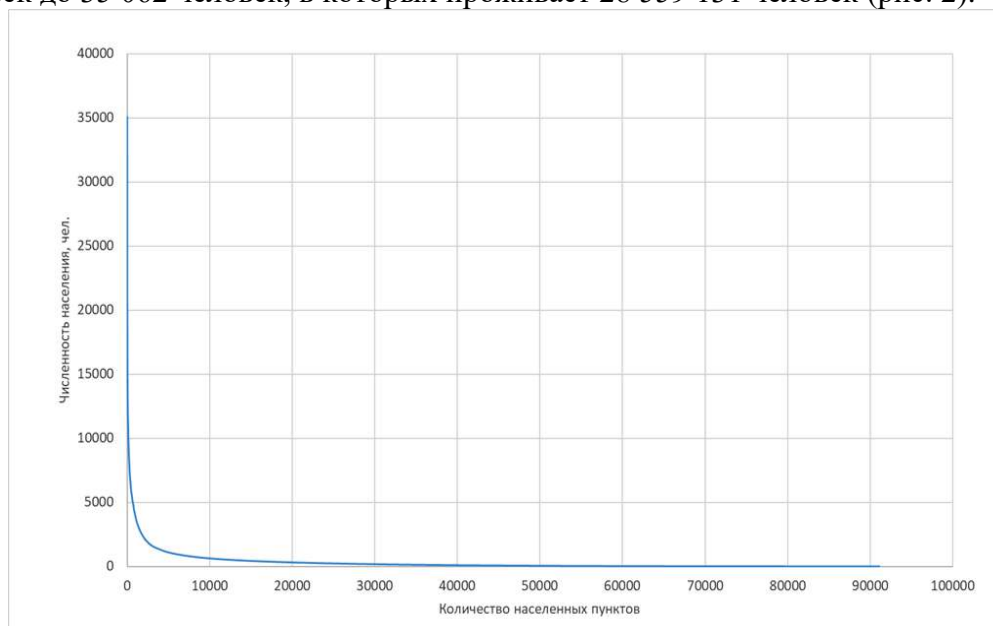


Рисунок 2 - Распределение населенных пунктов по численности населения  
Источник: составлено автором по данным [4].

На основе анализа распределения населенных пунктов по численности населения предложено выделять следующие группы сельских населенных пунктов:

- *крупные сельские населенные пункты с численностью населения свыше 5000 человек:* 675 населенных пунктов с общей численностью населения 5579585 человек;
- *большие сельские населенные пункты с численностью населения от 1000 до 5000 человек:* 4987 населенных пункта с численностью населения 9629174 человека;
- *средние сельские населенные пункты с численностью населения от 500 до 1000 человек:* 7328 населенных пункта, в которых проживает 5098237 человек;
- *малые сельские населенные пункты с численностью населения от 200 до 500 человек:* 15075 населенных пункта с численностью населения 4855483 человека;



- малые населенные пункты с численностью населения до 200 человек: 63048 населенных пункта, в которых проживает 3410652 человека.

Также в систему сельского расселения следует включать населенные пункты с численностью населения до 5 человек: 44038 населенных пункта, в которых проживает 60606 человека (табл. 2).

Таблица 2 – Структура сельского расселения Российской Федерации

Показатель	Группировка по численности жителей						Общий итог
	0-5	6-200	201-500	501-1000	1001-5000	свыше 5000	
Количество населенных пунктов, тыс. ед.	44,0	63,0	15,1	7,3	5,0	0,7	135,2
Доля населенных пунктов, %	32,6	46,7	11,2	5,4	3,7	0,5	100,0
Численность населения, тыс. чел.	60,6	3410,7	4855,5	5098,2	9615,2	5579,6	28619,7
Доля от общей численности населения, %	0,2	11,9	17,0	17,8	33,6	19,5	100,0
Средняя людность населенного пункта, чел.	1,4	54	322	698	1923	7971	212

Источник: составлено автором по данным [4].

Сельское расселение существенно различается в разрезе субъектов РФ (табл. 3), что приводит к неэффективности единой политики пространственного и инфраструктурного развития сельских населенных пунктов.

Таблица 3 – Распределение населенных пунктов субъектов РФ по группам, в %

Субъект РФ	Группировка по численности жителей						Общий итог
	0-5	6-200	201-500	501-1000	1001-5000	свыше 5000	
1	2	3	4	5	6	7	8
Алтайский край	5	30	23	23	16	3	100
Амурская область	9	45	25	13	7	1	100
Архангельская область	56	41	3	1	0	0	100
Астраханская область	6	22	18	22	30	3	100
Белгородская область	10	51	20	13	6	0	100
Брянская область	25	50	18	5	2	0	100
Владимирская область	30	58	7	3	1	0	100
Волгоградская область	10	50	18	14	8	0	100
Вологодская область	63	34	2	1	0	0	100
Воронежская область	11	39	21	16	12	1	100
Еврейская автономная область	7	36	26	15	14	1	100
Забайкальский край	13	39	22	17	8	1	100
Ивановская область	46	47	5	1	1	0	100
Иркутская область	10	52	21	12	5	1	100
Кабардино-Балкарская республика	1	8	18	15	44	15	100
Калининградская область	0	50	33	17	0	0	100
Калужская область	44	48	6	1	1	0	100
Камчатский край	4	25	32	23	15	2	100
Карачаево-Черкесская республика	1	7	17	24	43	8	100
Кемеровская область	9	45	22	13	12	0	100
Кировская область	56	37	5	2	1	0	100
Костромская область	64	33	3	1	0	0	100
Краснодарский край	5	40	22	13	18	2	100
Красноярский край	11	48	21	11	7	1	100
Курганская область	10	55	22	8	4	1	100
Курская область	20	63	12	3	2	0	100
Ленинградская область	27	63	4	2	4	0	100
Липецкая область	18	53	16	7	5	0	100



Окончание таблицы 3

1	2	3	4	5	6	7	8
Магаданская область	19	52	24	5	0	0	100
Московская область	20	66	7	3	4	0	100
Мурманская область	35	30	12	5	16	2	100
Ненецкий автономный округ	4	63	15	15	4	0	100
Нижегородская область	34	51	10	3	2	0	100
Новгородская область	53	43	3	1	1	0	100
Новосибирская область	7	43	26	17	6	1	100
Омская область	8	53	21	11	6	1	100
Оренбургская область	8	45	25	14	6	1	100
Орловская область	32	54	11	2	1	0	100
Пензенская область	14	49	22	9	6	1	100
Пермский край	22	62	10	3	2	0	100
Приморский край	6	44	24	14	11	2	100
Псковская область	59	38	2	0	0	0	100
Республика Адыгея	2	27	20	12	31	8	100
Республика Алтай	6	31	31	19	9	3	100
Республика Башкортостан	10	51	25	9	4	1	100
Республика Бурятия	14	35	23	16	10	3	100
Республика Дагестан	6	26	22	17	25	4	100
Республика Ингушетия	0	5	15	0	30	50	100
Республика Калмыкия	2	24	16	31	18	9	100
Республика Карелия	47	44	4	4	1	0	100
Республика Коми	19	55	14	6	3	1	100
Республика Крым	2	27	25	21	25	1	100
Республика Марий Эл	17	68	11	3	1	0	100
Республика Мордовия	14	54	22	7	3	0	100
Республика Саха (Якутия)	11	24	29	26	9	2	100
Республика Северная Осетия - Алания	20	33	7	9	24	6	100
Республика Татарстан	11	46	28	11	3	0	100
Республика Тыва	1	13	15	32	39	1	100
Республика Хакасия	8	46	15	15	14	2	100
Ростовская область	5	47	22	17	9	1	100
Рязанская область	29	54	11	4	2	0	100
Самарская область	12	32	26	16	10	3	100
Саратовская область	17	40	21	15	7	0	100
Сахалинская область	23	38	14	14	10	0	100
Свердловская область	26	43	16	10	5	0	100
Севастополь	0	22	22	31	25	0	100
Смоленская область	45	48	5	1	1	0	100
Ставропольский край	26	20	14	9	26	6	100
Тамбовская область	14	52	21	8	4	0	100
Тверская область	48	49	3	1	0	0	100
Томская область	9	46	24	10	9	2	100
Тульская область	38	52	7	2	0	0	100
Тюменская область	8	58	19	9	4	1	100
Удмуртская республика	19	58	14	5	3	1	100
Ульяновская область	10	41	29	14	6	0	100
Хабаровский край	19	35	18	13	14	1	100
Ханты-Мансийский автономный округ	8	40	22	17	12	0	100
Челябинская область	6	38	29	15	10	2	100
Чеченская республика	9	15	18	13	28	17	100
Чувашская республика	2	62	26	7	3	0	100
Чукотский автономный округ	0	22	50	22	6	0	100
Ямало-Ненецкий автономный округ	12	38	7	16	26	2	100
Ярославская область	56	41	2	0	0	0	100
Российская Федерация	33	47	11	5	4	0	100

Источник: составлено автором по данным [4].



Регионы с наиболее *депопулированной системой сельского расселения*: Костромская область (64% сельских населенных пунктов с населением от 0 до 5 человек), Вологодская область (63%), Псковская область (59%), Кировская область (56%), Ярославская область (56%), Архангельская область (56%), Новгородская область (53%).

Регионы с *крупноселенным расселением*: Республика Ингушетия (50% населенных пунктов с населением свыше 5000 человек и 30% с населением от 1000 до 5000 человек); Кабардино-Балкарская Республика (44% населенных пункта с населением от 1000 до 5000 человек); Карачаево-Черкесская Республика (43% населенных пункта с населением от 1000 до 5000 человек); Республика Тыва (39% населенных пункта с населением от 1000 до 5000 человек).

Регионы с *мелкоселенным расселением*: Республика Марий Эл (68% населенных пункта с населением от 6 до 200 человек); Московская область (66%), Курская область (63%), Ненецкий автономный округ (63%), Ленинградская область (63%), Чувашская республика (62%), Пермский край (62%), Тюменская область (58%), Удмуртская республика (58%), Владимирская область (58%), Курганская область (55%), Республика Коми (55%), Орловская область (54%), Республика Мордовия (54%), Рязанская область (54%), Липецкая область (53%), Омская область (53%), Магаданская область (52%), Иркутская область (52%), Тульская область (52%), Тамбовская область (52%), Нижегородская область (51%), Белгородская область (51%), Республика Башкортостан (51%), Калининградская область (50%), Брянская область (50%), Волгоградская область (50%).

#### **Заключение.**

Реализация политики инфраструктурного и пространственного развития сельских территории требует соответствующей пространственной типологии. На наш взгляд, систему сельского расселения следует рассматривать как составную часть единой системы расселения, включающие и города с их различными статусами, размерами [5]. Исходя из вышесказанного, предложена пространственная типология сельских территорий РФ:

- зона влияния городских территорий (агломераций - 200 км., крупных городов - 100 км., средних городов - 60 км., малых городов - 30 км.);
- периферийный территории: сельскохозяйственные территории, выполняющие функцию обеспечения продовольственной безопасности; приграничные территории, выполняющие функции национальной безопасности; природные территории, выполняющие природоохранные функции; опорные населенные пункты периферийных территорий);
- изолированные территории, которые не имеют круглогодичной транспортной (наземной) доступности.

#### **Список источников**

1. Егоров Д. О., Шурупина В. С. Сельское расселение России: типология территорий по людности сельских населенных пунктов // Региональные исследования. 2018. № 4(62). С. 4-16.
2. Зубаревич Н. В. Трансформация сельского расселения и сети услуг в сельской местности // Известия Российской академии наук. Серия географическая. 2013. № 3. С. 26-38.
3. Петриков А. В. Стратегия пространственного развития России до 2030 года и сельская политика // Вестник Российской академии наук. 2025. № 2. С. 48-54.
4. Населенные пункты России: численность населения и географические координаты. - URL: <http://data.rcsi.science/data-catalog/datasets/160/>
5. Россия 2035: пространство развития : Научный доклад / А. А. Широков, Б. Н. Порфирьев, А. В. Петриков [и др.]. – Москва: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН, 2025. – 364 с.

#### **References**

1. Egorov, D.O. and Shurupina, V.S. (2018) Rural settlement in Russia: a typology of territories by population size of rural localities, *Regionalnye Issledovaniya*, 4(62), pp. 4-16. (In Russ)



2. Zubarevich, N.V. (2013) Transformation of rural settlement and the service network in rural areas, *Izvestiya Rossiyskoy Akademii Nauk. Seriya Geograficheskaya*, 3, pp. 26-38. (In Russ)
3. Petrikov, A.V. (2025) The Spatial Development Strategy of Russia until 2030 and rural policy], *Vestnik Rossiyskoy Akademii Nauk*, 2, pp. 48-54. (In Russ)
4. RCSI Science Data Portal (n.d.) Populated localities of Russia: population and geographical coordinates. Available at: <http://data.rcsi.science/data-catalog/datasets/160/>. (In Russ)
5. Shirov, A.A., Porfiriev, B.N., Petrikov, A.V. et al. (2025) Russia 2035: development space: A scientific report. Moscow: Institut narodnokhozyaystvennogo prognozirovaniya RAN. (In Russ)

**Информация об авторе**

*М.Ц. Будажданаева – кандидат экономических наук, Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства», Москва, Россия*

**Information about the author**

*M.Ts. Budazhanaeva - Candidate of Economic Sciences, Federal Research Center for Agrarian Economy and Rural Development - All-Russian Research Institute of Agricultural Economics, Moscow, Russia*

*Статья поступила в редакцию 30.12.2025; одобрена после рецензирования 09.03.2026; принята к публикации 27.03.2026 г..*

*The article was submitted 30.12.2025; approved after reviewing 09.03.2026; accepted for publication 27.03.2026.*



Региональные агросистемы: экономика и социология. 2026. № 1. С. 46-49.  
Regional agrosystems: economics and sociology. 2026;(1): 46-49.

Научная статья  
УДК 316.35

## АГРОБЛОГЕРСТВО – ИДЕЙНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ КАНАЛ ПОДДЕРЖКИ НОВАЦИЙ В АПК

*Светлана Глековна Дакирова*

Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр Российской академии наук», г. Саратов, Россия, dakirova-ne@mail.ru

**Аннотация.** В работе рассмотрено новое явление в современной агросистеме — самодетальное распространение фермерского опыта посредством блоггерства. В эпоху цифровой трансформации агроблоггерство становится не просто модным трендом, а значимым инструментом популяризации сельского образа жизни и аграрных видов труда, особенно среди молодежи. Представленных в работе отрывки интервью отличаются предельной конкретикой и характеризуют глубину погружения современных фермеров в технологические аспекты ведения хозяйства.

**Ключевые слова:** агроблоггер, фермер, современная молодежь, новые практики, сельский контент.

**Для цитирования:** Дакирова С.Т. Агроблоггерство – идейно-практический канал поддержки новаций в АПК // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2026. № 1. С. 46-49.

Original article

## AGRIBLOGGING AS A CONCEPTUAL AND PRACTICAL CHANNEL FOR SUPPORTING INNOVATIONS IN THE AGRO-FOOD COMPLEX

*Svetlana T. Dakirova*

Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia, dakirova-ne@mail.ru

**Abstract.** This paper examines a new phenomenon in the modern agricultural system: the grassroots dissemination of farming experience through blogging. In the era of digital transformation, agriblogging is becoming not just a fashionable trend but a significant tool for popularizing rural life and agricultural labor, especially among young people. The interview excerpts presented in this work are characterized by exceptional specificity and illustrate the depth of modern farmers immersion in the technological aspects of farm management.

**Keywords:** agriblogger, farmer, contemporary youth, new practices, rural content.

**For citation:** Dakirova S.T. Agriblogging as a conceptual and practical channel for supporting innovations in the agro-industrial complex. Regional Agrosystems: Economics and Sociology. 2026;(1):46-49. (In Russ)

**Введение.**

Интернет в современном мире является одним из исключительных изобретений. В этом бездушном пространстве происходят процессы, которые имеют ключевое значение для развития личности. Поскольку психика молодых людей более восприимчивая и гибкая, потому виртуальная среда оказывает существенное воздействие на молодежь.

Большинство людей до сих пор думают, что деревня - это место, откуда необходимо уехать за лучшей жизнью в город. По статистике, российская деревня ежегодно теряет до 200 тыс. человек.

Современная жизнь молодых людей выстраивается в сложном пространстве цифровых коммуникаций. Новые образцы и смыслы повлияли на жизненные стратегии молодежи. Сегодня фермер – это не человек с вилами и в грязных сапогах, а, в первую очередь, предприниматель и управленец со стратегическим мышлением, а если человек, помимо основной деятельности еще умеет создавать интересные контенты, которые нравятся людям в социальных сетях, то может и на этом немало заработать. Главное, вызвать нужную реакцию пользователей.

Сельское хозяйство – консервативная отрасль, поэтому неудивительно, что блогерство в российском АПК стало развиваться относительно недавно, но рост аудитории подписчиков только подтверждает востребованность этого направления в отрасли.

**Теоретико-методологический контекст исследования.**

В настоящее время практически нет исследований посвященных феномену агроблогерства. Кто же такие агроблогеры? Это люди, авторы блогов и каналов, рассказывающих о сельском хозяйстве, деревенской жизни. Блог (сокращ. от «web log» (сетевой дневник)) – «достаточно обновляемая и модифицированная веб-страница, состоящая из датированных записей (комментариев), расположенных в обратном хронологическом порядке», другими словами, это источник информации [1]. Блогеры делятся собственным опытом, например, обзорами на приобретенную технику, инструкциями по их настройке, советами по уходу. Агроблогеры популяризируют образ жизни в сельской местности, потому в современных реалиях сельский контент в тренде. Среди агроблогеров преобладают фермеры, журналисты, а также сотрудники различных коммерческих организаций. Они трансформируют сознание, рассказывая о фермерских династиях, о работе в регионах, оборудовании, технологиях выращивании продукции, поставках и о многом другом. Респонденты следят за блогерами, которые освещают разнообразные темы от самых позитивных до конфликта поколений в социальных сетях [2].

**Цель исследования** – рассмотреть и проанализировать особенную атмосферу сельской местности на основе интервью с молодыми людьми, которые ломают стереотипы и убеждены, что и в деревне можно жить, быть успешным, востребованным и медийным, не теряя связи с корнями.

**Методы исследования.**

В работе использованы качественные методы социологического исследования. Форумы, блоги, различные подкасты, социальные сети способствуют возникновению новой среды общения, меняя характер социального взаимодействия.

**Результаты исследования.**

В настоящее время ряд каналов аграрной тематики привлекли внимание огромной аудитории. Их публикации стали успешными проектами в категории новых медиа, несмотря на разные мотивы и идеи их создания. Они пользуются авторитетом у сотен тысяч сельхозпроизводителей и поставщиков АПК, делятся практическим опытом, при этом абсолютно не стесняются говорить о своих неудачах.

В качестве примера рассмотрим истории медийных аграриев.

Преимственность распространена в сельском хозяйстве, потому особенно важно понять мотивы продолжения семейного дела. Передача опыта и знаний от старшего поколения к младшему важна в разных сферах. Именно через трудовые династия передается любовь к тому, чем занимаешься. Этот человек широко известен своей аудитории как «Обычный фермер». (35 лет, Воронежская область, владеющий земельным участком в 1,5 га). Его отец стал



фермером, когда он учился в 8 классе. Закончил школу, получил высшее образование и, отслужив в армии, абсолютно не планировал возвращаться в деревню. Но судьба распорядилась по-своему. Когда случилось так, что помогать отцу по хозяйству было некому, вернулся домой. *«У меня не было морального права выбрать иной путь»*, - резюмирует блогер.

Следующий аграрий во втором поколении – один из самых известных в России фермеров-ноутильщиков и обозревателей сельхозтехники (Липецкая обл.). Его отец основал хозяйство в 90-х годах, начав с 40 гектаров. Отучившись в университете, сам вернулся в село и погружился в семейное дело. Сейчас земельный пай насчитывает 1,4 тысяч гектаров. *«И я чувствую, фермерство - это мое»*, - говорит фермер-блогер.

С подачи родителей пришел в сельскохозяйственный бизнес и другой 32-летний агроблогер. Сейчас он глава фермерского хозяйства в Тульской области, создатель живого аграрного контента и обзоров сельскохозяйственной техники «Пряник71». В фермерство привели его родители и просто сказали: «Надо!». Так в 16 лет он впервые оказался за рулем трактора, вскоре закончил школу, поступил на заочное отделение в университет и накапливал аграрный опыт в поле. *«Сельское хозяйство - не та сфера, которую можно навязать, но желание здесь трудиться можно привить. Со временем пришло осознание, что свобода - это главное, что ты получаешь, работая в своем хозяйстве»*, - вспоминает фермер.

Переход в растениеводческий бизнес другого агроблогера произошло совершенно случайно. От первого опыта продажи зерна до основания фермерского хозяйства в Воронежской области прошло более 10 лет. Это один из самых медийных агроблогеров отрасли. Начав работу с реализации сельхозпродукции, продолжил ее в международной компании сферы товаров народного потребления. Затем, найдя работу по душе в своем регионе, основал трейдерскую компанию, а затем и собственное фермерское хозяйство. *«Осознал, насколько интересно развиваться в этом направлении»*, - поделился агроблогер.

Следующий «инициатор» блогерством стал заниматься совершенно случайно, вдохновив идеей и своего коллегу на создание канал «Обычный фермер». В хозяйстве, где он работал, столкнулись с некоторыми конструкторскими просчетами нового тогда комбайна и успешно их устранили. И он решил поделиться опытом с такими же владельцами техники, сняв несколько роликов. *«По первой же обратной связи я понял - это нужно, и по мере возможности начал помогать своим подписчикам закрыть тему нехватки в той или иной информации»*, - говорит агроблогер.

*«У меня всегда сидела мысль создания канала, поскольку в открытых источниках был дефицит агрономической информации. Канал мой отвечал на интересующиеся вопросы, так как у меня был небольшой опыт применения жидких минеральных удобрений, которые на тот момент были новинкой в регионе. С этого все и началось»*. Необходимость ведения канала появилась после увиденного, как обычный сын фермера рассказывает о проблемах с техникой, способах его решения и дает какие-то рекомендации по обслуживанию. *«У меня у самого была масса вопросов, несмотря на то, что я читал профессиональную литературу, интересовался мнениями экспертов, но, тем не менее, вопросов была куча. В коротких роликах старался раскрывать различные темы, и они оказались востребованными, именно такой формат мне принес популярность, А дальше - уже пошло-поехало. Отвечая на вопросы подписчиков и начиная учить других, я учился сам. Есть такая шутка: так объяснял, что понял сам»*.

Чужие примеры послужили импульсом для запуска своего блога и другого молодого человека. *«Как-то посмотрел ролики сельского блогера, который показывал без прикрас свою жизнь, которую мы, деревенские, боялись или стеснялись показать, и подумал, почему бы и мне не показать. Оказалось, что нас фермеров, живущих одной или близкой действительностью, очень много. Мы начали обсуждать общие проблемы, обмениваться опытом»*.

Отношение к блогерам неоднозначное. Некоторые считают, что они спасают страну, и рады, что деревни возрождаются благодаря им, что это новый образ села и сельскохозяйственного работника, что в нынешних реалиях в аграрном секторе не хватает именно ярких образов и примеров.



Следует отметить, что не блогеры становятся фермерами, а, наоборот, фермеры - блогерами, делая эту отрасль более популярной для современной молодежи [3].

#### **Заключение.**

Сейчас агроблоггерство стало еще одним способом донести проблемы и настроения аграрного сообщества до вышестоящих инстанций. Блогеры расширяют возможность продвижения сельского хозяйства, как инновационной и востребованной сферы деятельности. Они способствуют внедрению новых практик, мотивируют и поддерживают желающих начать работу в сельской местности.

Как небольшому хозяйству успешно функционировать, быть интересным для поставщиков, иметь возможность консультироваться у лучших экспертов, чтоб приблизиться к крупным сельскохозяйственным компаниям? Один из путей - публичность. В век цифровизации большие возможности доступны любому желающему. Инициаторы разные, но их объединяет одно – они не стесняются своего положения. Бытует мнение, что занятие блогерством краткосрочное, что генеративный искусственный интеллект заменит людей и покорит социальные сети, ведь он уже может маскироваться под живых людей и описывать реальные чувства не хуже человека. Искусственный интеллект захватывает все сферы привычной жизни, и сейчас трудно сказать, как он может повлиять на блоггерство.

Нельзя не признать, что в настоящее время блоггерство – это самостоятельный канал обращения многих молодых людей к истокам. Сложившаяся сеть агроблоггерства интересна тем, что она является для одних (реципиентов) - способом получения специальных знаний, для других - возможностью осознания своей профессиональной значимости, достигнутой самостоятельно. Этот новый канал распространения информации обладает позитивным потенциалом и имеет значимую перспективу.

#### **Список источников**

1. Кочеткова М.О. Жанровая динамика дискурса блогосферы: социолингвистический аспект: дисс. ... канд. филол. наук. – Томск, 2016. – 252 с.
2. Ахмадуллин И.Р., Низамова А.Х. Конфликт поколений через призму социальных сетей // Вестник экономики, права и социологии. 2022. № 3.
3. Дакирова С.Т. Блоггерство как новая социальная реальность: плюсы и минусы // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2025. № 1. С. 59-63.

#### **References**

1. Kochetkova M.O. Genre dynamics of blogosphere discourse: sociolinguistic aspect: diss. ... Candidate of Philology. – Tomsk, 2016. – 252 p.
2. Akhmadullin I.R., Nizamova A.Kh.(2022) The conflict of generations through the prism of social networks. *Herald of Economics, Law and Sociology*. No. 3.
3. Dakirova S.T. (2025) Blogging as a new social reality: pros and cons. *Regional Agrosystems: Economics and Sociology*. No. 1. P. 59-63.

#### **Информация об авторе**

*С.Т. Дакирова – младший научный сотрудник, Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр Российской академии наук»,*

#### **Information about the author**

*S.T. Dakirova – younger researcher, Institute of Agrarian Problems - Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*

*Статья поступила в редакцию 12.03.2026; одобрена после рецензирования 17.03.2026; принята к публикации 27.03.2026 г.  
The article was submitted 12.03.2026; approved after reviewing 17.03.2026; accepted for publication 27.03.2026.*